



ESCRITOS JURIDICOS

POR

LUIZ NOVAES

Uma mystificação juridica, sob  
as apparencias... d'uma acção  
de simulação de contrato.

# ALLEGAÇÃO JURIDICA

POR PARTE DE

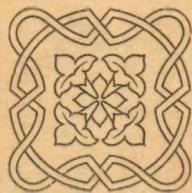
Antonio do Rosario  
e esposa D. Rita da Conceição Azevedo

DA COMARCA DE VIANNA DO CASTELLO

---

ADVOGADO

**Luiz José de Abreu do Couto de Amorim Novaes**



PORTO

TIPOGRAFIA A VAPOR DA EMPRESA GUEDES

244 - Rua Formosa - 248

1914

28-888-82



Na sua guarda e verbo e m. d. d. d.  
am. da J. Moraes e da Silva  
C. M. B.  
C. M. B.



1528

C. M. B.  
Biblioteca

1528

## ALLEGAÇÃO JURIDICA

por parte dos Réos — Antonio do Rosario  
e mulher D. Rita da Conceição Azevedo



Borahina  
Penna

I  
Vista retrospectiva ou a *moralidade* d'esta causa

Gertrudes d'Azevedo casou com o Auctor, Francisco da Silva Reis, aos 10 dias do mez de julho de 1857, na freguezia de Fiscal, do concelho de Amares, districto de Braga; e falleceu na companhia de suas filhas—Rita Azevedo, Rita da Conceição e irmã Candida—em Vianna do Castello, a 15 de maio de 1898, sem bens alguns de fortuna.

Morreu ralada de **desgostos** e cumulada de **maus tratos**, infligidos pelo Auctor, seu marido e que a obrigaram a fugir de Braga—onde sempre vivera com elle—indo procurar abrigo e protecção em casa das referidas suas filhas.

Este passou a «**segundas nupcias, pouco tempo depois** de começar a sua **viuvez**», como os proprios Auctores, n'uma mal dissimulada mas calculada *ingenuidade*, o confessam no artigo 5.º da réplica!

«Quem não ama, não sente» —e esta pressa em regressar ao **hymeneu** deveria vir-lhe dos... **antecedentes!** ..

*Handwritten notes at the top of the page, including a signature and some illegible text.*

Eis como se fazem plenamente justificaveis — na sua dignidade de **esposa** legitima e fiel e **mãe** amantissima — os **desgostos da primeira consorte!**...

Pretende, agora, o Auctor apresentar-se como **marido**, d'uma assiduidade caseira exemplar, chefe de familia impeccavel e victima da *sanha* condemnavel de suas filhas e, em especial, da fallecida D. Rita — «Dona Rita com Dom, depois que com elle se *afidalgou, trabalhando honradamente*», nos dizeres pungentes, com que o pae... *carinhoso* se refere á **filha morta!!** (Vidè fl.º 526 verso da douta **Allegação precedente**).

Deviam ser d'esta *ternura e primores* de gentileza e de sentimento os *mandrigaes*, dirigidos á então sua **primeira consorte**.

... E chama elle **degenerada** á fallecida **filha!**...

Está certo, porque a **degenerescencia**, a havel-a, seria de facil constatação, em face das leis de **hereditariedade** e em presença do que se está lendo! ... (Vidè fl.º 508, verso.)

E, para chegarem, os Auctores, ao **fim rapace**, a que se propõem — n'uma avidez sem escrupulos e sem limites pelos modestos haveres da **morta**, que tão desnaturadamente estigmatizáram — não se pouparam a doéstos, a diatribes e a faceis e imaginárias conjecturas!...

... Porque, em verdade, não passam de meras conjecturas — as dubias **afirmações** dos Auctores, e todo esse cortejo mirabolante, harmonico, mas cavilloso, dos bem combinados e trabalhados **depoimentos** das suas **testemunhas!**

... Mas estas, serão a seu tempo tratadas... como merecem — descancem.

\* \* \*

Vejamos, por agora, em rapido esborço, o **valor** attribuido pelos Auctores aos **haveres** da finada.

Foi este computado em **oito contos!**...

... **Oito contos**, que ninguem viu e de que ninguem sabe, pelo menos, que se constate, em **materia palpavel** e com **provas convincentes!**...

Mas os Auctores — ferteis em expedientes e d'uma **megalomania** constatada — phantasiaram-lhe um sem numero de **papeis de credito, titulos ao portador**, etc., avolumando-lhe as **magras reservas**, que temporariamente teve em **deposito na Caixa Economica!**...

E aventaram, assim — seguindo o velho thema do «*cançado chá que ferve com esta a setima vez*» — a existencia de objectos de **oiro**, de **prata** e até de valiosos **brilhantes!!** (Vidè artigos 5.º e 14.º da **petição inicial**).

Ora veja-se, fazendo obra pelo que os Auctores allegam:—

— Em **immoveis**, temos **tres ou quatro contos** (artigo 5.º da **petição inicial**); — em **papeis de credito, roupas, louças, moveis, vasilhas, joias de oiro, objectos de prata e brilhantes**, supponham-se mais **quatro contos** — segundo o **valor** dado á **acção** e, até, **cinco contos** — se assim o quizerem.

D'aqui, deduz-se o **valor** das imaginarias *joias, baixella de prata e brilhantes* (mais de **setecentos escudos**, segundo dizem no artigo 14.º da **petição inicial**) e — verdade, verdade — seria pouco se isso não passasse d'uma... **pura phantasia**; mas não se esqueça que vamos na *esteira* d'elles e que o calcular d'esta fórma é acompanhar, um pouco *à la diable*, a fertil e fecunda **imaginação** dos Auctores.

Acceitemos, pois, esses fabulados haveres **mobiliarios**, no valor de «mais de **setecentos escudos**» ou seja, até, de um **conto**.

Ficarão, assim, **tres** ou **quatro contos** para os **papeis de crédito, existentes e imaginarios**.

A **propriedade** da **Abilheira** — composta de uma **morada** de **casas**, com uns pequenos **annexos rusticos**, situada n'um terreno de **encosta**, disposto em **socaleos**, sustentados por pequenos **muros de suporte** e tendo apenas um **poço**, de profundidade 13<sup>m</sup>.6, como unico meio de **irrigação**, mas que, segundo a **vistoria**, só fornece agua para **usos domesticos** — é um **terreno ingrato, arenoso e casca-lhudo**, cobrindo ás **chapadas** os **afloramentos** da **rocha natural**, que adentro d'elle se encontram e produzindo, apenas, **escassa hortaliça, hervas bravias** e algum **vinho**.

Computaram-na os Auctores em tres ou quatro **contos**, quando é certo que o seu **rendimento** — mesmo escravo ás despesas inherentes á **cultura e encargos prediaes** — não representa o **juro** de **metade** d'esse **valôr**, que, tão desleal como capciosamente, lhe attribuiram!...

Prosigamos, porém:—

Temos então:—o valor do **predio da Abilheira** tres ou quatro **contos** que, todavia, não rendem duzentos **escudos**.

Deduzindo—dos quatro ou cinco **contos**, em que, com largueza, computamos, **segundo** os Auctores, note-se, a importancia dos **mobiliarios**, **papeis de credito (existentes e phantasticos)**, **joias, pratas, roupas** e os famigerados **brilhantes**—o **conto** ou os **mil escudos**, em que quizemos computar os fabulados **mobiliarios**, visto representarem—se existencia tivessem—um **capital empatado**, teriamos de **rendimento** duzentos **escudos**.

... Isto pelo **maximo**—tenha-se sempre em vista e seguindo a **rota** dos Auctores.

E, assim, teriamos:—

—rendimento **maximo** da **propriedade** da

**Abilheira** . . . . . 200 **escudos**

—rendimento **maximo** dos **papeis de credito** 180 **escudos**

---

Total . . . . . 380 **escudos**

Sejamos, porém, mais largos, ainda, visto que tudo se lhes póde conceder.

Sejam, pois, quatrocentos **escudos**, para... *arredondar* a cifra.

D'aqui tinhamos, naturalmente, a tirar as seguintes despezas:—

- das contribuições ao **Estado**, á **camara** e á **parochia**;
- da conservação do **mobiliario**;
- do **tratamento** e **cultura** da **propriedade**;
- da **substituição** dos **tóros** de **madeira** e de um outro **esteio** nas **ramadas**;
- da **adubação**, do custo das **plantas hortenses**, das **podas**, da **sulfatação** e do **enxoframento** e, enfim,
- da propria **colheita** e da **substituição** e **concerto** das **alfaias agricolas**, etc.

¿Pergunta-se: — com que **reservas** ficaria a fallecida para o custeio das mais rudimentares despezas **domesticas** e d'uma **doença** dispendiosa, como é a **tuberculose**, com **medico assistente**, como tinha e ao qual, ainda ao fallecer, ficou devendo a quantia de **noventa e tantos escudos**, se não fosse o **auxilio** da Ré, sua **irmã**, que a estremecia e que lh'o dava, pelo braço de seu marido?...

Nenhuma podia ter — é obvio, é irrecusavel.

A fallecida **vendedora** vivia com a mais estricta economia; as **hortaliças** e o **escasso vinho**, que a sua tão celebrada **propriedade da Abilheira** lhe produzia, mal lhe chegariam para o **consumo**.

O **vinho** era **minguado** em **litros** e **cholorotico** de **corpo**, como procedente de **vinha mal tratada**, em terreno «**secalhão** e **pedregulhoso**», no dizer dos **peritos** que fizeram **vencimento** nas **vistorias** (Vidè fls. 392 verso e 421 verso).

É isto confirmado por várias **testimunhas**, *signanter* as de fls. 189 verso, 337 verso e 363, e não é necessaria muita acuidade para o aventar, uma vez que a **vendedora**, em **dinheiro**, pouco mais podia apurar do que **metade do juro do valor**, que os Auctores attribuem ao predio, que por **venda** transmittiu aos Réos.

E não insistiriamos em fazer mais considerações sobre este pequeno **incidente**, bem clara e lealmente exposto, se não fosse o muito respeito, que **professamos** pela **verdade** e **justeza** das afirmações, que o caso e os **factos constatados** nos levaram a formular e a muita e devida consideração para com o **jugador** d'esta causa e para com o nosso illustre collega, sempre espiituoso e dicaz nas suas **considerações**, apesar do ingrato terreno, em que a **má sorte** collocou o seu reconhecido **talento** e **practica** do *metier*.

Demos, pois, o *golpe de misericordia*, ao famoso e phantastico valor do

## II

### Condado da Abilheira

Foi elle vendido em 16 de agosto de 1897 — como consta da **escriptura** junta a fls. 388 a 389 d'estes autos — ao fallecido Luiz Manoel Gonçalves Sampaio, proprietario e residente que foi n'esta cidade, sendo então « um **logar** e **casas de vivenda**, no sitio do Souto de Jorge, logar da Abilheira, freguezia de Santa Maria Maior, d'esta cidade », pelo **preço** e **quantia certa**

de **trezentos e sessenta mil réis** da antiga moeda, ou trezentos e sessenta **escudos**.

Os **peritos**, que na primeira **vistoria** fizeram vencimento—respondendo aos **quesitos** formulados a fls. 382 —fixaram em 2:820 **escudos** o **valor** do predio em questão, tomando por base um **rendimento fabuloso**; e o **perito** dos Réos—ponderando que esse **rendimento** não era **superior** a quarenta **escudos** e que, d'este, ainda havia a deduzir quatro **escudos** para reparações—fixou, por seu turno, esse **valor** em setecentos e vinte **escudos**.

Aquelles não foram tão felizes, como, certo, imaginaram, em servir os intentos dos Auctores.

O **valor**, constanté da **escriptura de venda** ao fallecido Sampaio, conjugado com o parecer **auctorizado e fundamentado** do perito dos Réos, frustram-lhes, por completo, a **trama** que architectaram.

Perdido é, pois, todo o **esforço** e toda a **rethorica**, votada pelo **douto patrono** dos Auctores á sustentação das suas arrojadas e inverosimeis **afirmações**, quanto ao **valor do predio** em questão, afirmando, com a cançada nota da *abundancia*, a da excellencia d'esse predio «uma **magnifica casa de vivenda**, com **extenso terreno** de **horta**, **solidas e bellas latadas**», no dizer dos Auctores!...

Mas...

« Oh! gloria de mandar! *oh! vã cobiça* »

.....

« Oh! fraudulento gosto, ..... »

.....  
«Que *castigo tamanho* e que justiça!...»

.... Em frente ao **sonho** — mais frias e cortantes do que espadas nuas d'uma avançada inimiga — a **realidade, o facto!**...

E, pelos mesmos **peritos** (na primeira vistoria) em resposta ao **sexto** dos quesitos apresentados pelos Auctores, foi dito: — « que as **latadas** (ou **ramadas**) não estavam em **bom estado**, por lhes faltarem alguns **barrotes** e por terem, alguns, **velhos e pôdres** »; e pelo **perito** dos Réos foi dito: — « que as **latadas** (ou **ramadas**) se achavam na sua maior parte, em **péssimo estado** » (fls. 391 verso)!!!...

Eis mais uma **prova** da... qualidade e tempera das *armas*, manejadas pelos Auctores!...

Mas temos mais e ainda melhor, foi quando a **iniquidade** da **primeira vistoria** levou os Réos a requerer uma **segunda**, a fls. 420 e seguintes, como **recurso** e **contraprova** — e bem edificante que ella foi! — das **arbitrariedades** da **primeira**.

E, ahí — apesar de todos os seus *senões* — os **peritos** dos Réos e o 5.º **perito** (ainda hoje chamado de **desempate**) approximaram-se da **verdade**, fixando **aquelles** o **valor** do **predio** da **Abilheira** em **mil e quinhentos escudos**, e **este** em **mil e seiscientos escudos** — **laudos** estes, que, deduzido o **usufructo**, dão um **valor** oscillante entre **setecentos** a **oitocentos escudos**.

... Note-se que as **bases**, que os **peritos** referidos tomaram para a

fixação d'estes **valores**, estão muito longe de ser **equitativas** ou de representarem a **verdade**, embora sejam as que d'esta mais se approximem.

O **perito** dos Réos na **primeira vistoria** — um **engenheiro** distinctissimo e **perito experimentado** e de largos e notorios **creditos** — é que abordou, com justeza, essa questão dos **rendimentos**, fixando por elles o **valor** do **predio** em **setecentos e cincoenta escudos**, como fica dito.

Deduzido a este o **usufructo**, lá vae cahir para o **valor**, mencionado na **escriptura** de **venda**, feita ao fallecido Sampaio e para o que resulta do **rendimento collectavel**, constante da **certidão**, que vae junta com o n.º 1.

Emfim, conjugados estes **elementos** — **valor da escriptura** de **venda** ao Sampaio, o **laudo** do **perito** dos Réos na **primeira vistoria**, os **laudos** dos **peritos** dos Réos na **segunda vistoria** e o do **perito** de **desempate**, com o **rendimento collectavel**, pelo qual o **predio** se acha inscripto na respectiva **matriz** — vê-se que o **justo valor** d'elle — deduzido o **usufructo** — deve regular, por um **média**, entre **quinhentos a seiscentos escudos**.

Mas seja, na peor hypothese, o dos **setecentos e cincoenta escudos**, fixado pelos **peritos** dos Réos na **segunda vistoria**, ou mesmo o dos **oitocentos escudos**, fixado pelo **perito** de **desempate**, deduzido — é claro — o **usufructo**.

Isto confirma que o **preço** constante da **escriptura** de **venda**,

feita pela finada D. Rita Azevedo á Ré, sua **irmã**, nem sequer foi um «*preço de amigos*», como era de esperar, dadas as relações de **parentesco** e de **obrigação**, que ligavam a fallecida **vendedora** á **compradora**.

Os **setecentos escudos** dados por esta representam, justamente, o **preço** que quem quer, certo, daria pelo **predio** da **Abilheira**, attendendo ao **encargo imposto**.

¿Onde está, pois, sequer, a **simulação** do **preço**, que não já a articulada do **contracto**?...

Nem uma nem outra cousa, como se vê e como adeante demonstraremos.

E, assim, passemos, tambem, em rapido escorço — visto que maior attenção não merece ella — á *famigerada questão* dos

### III

#### Papeis de crédito

De muito avessos, que somos a jubilar com o mal alheio, é com lastima que abordamos este assumpto, por ser... mais um bem transparente e condemnavel **artificio** dos Auctores, de que, aliás, elles, tão lamentavelmente, estão abusando a cada passo, sem respeito pela **verdade** e até pelo **decoro** devido ao **tribunal**.

No emtanto e posto que bem a pesar nosso — repetimol-o — somos forçados

a isso, no desempenho do **dever profissional** e ante a **sanha implacavel**, com que os Auctores (ou quem por elles **falla** e tudo isto promove), installados nas commodidades, tão immerecidas, da... **assistencia judiciaria**, **ameaçam** os Réos com **justiça (!) interminavel**, e lhes dirigem os mais asperos e crueis doéstos, n'essa exaltação allucinada, que a convicção d'uma... **derrota** certa lhes produz!...

Descancem os Auctores, que já se descobriram o bastante para que a **acção** de **indemnisação** por **perdas** e **damnos**, prevista e regulada pelos artigos 706.º e 711.º do Codigo Civil e com que a fls. 522 e 523 **ameaçam** os Réos, possa ser por elles intentada, na hypothese — aliás bem mais que provavel — de **perderem** esta **acção**.

... Nem essa nem qualquer outra, sob o ponto de **vista criminal** e fundamentada nos artigo 455.º do Codigo Penal, que invocam; porque... lhes ha-de cahir no rosto a **facécia**, que cuspiram para o ar: — aquella do celebre **apologo** do «**Burro de Buridan**, entre a **célha** da **agua** e a **ração** de **cevada**»!...

... **Célhas** poderá fornecer o Auctor, que é isso da sua **arte**, e n'ellas bastas vezes a finada e o Réo, a instancias d'esta, verteram, na medida das suas forças, chorudos **beneficios**, que os Auctores se reservaram para *agradecer* agora — pela parte que respeita **á morta** — ironisando-lhe, desapiadadamente, o «**dom**» com que afidalgou o seu nome, como — bem a pesar nosso, porque, emfim, não esquecemos que fallamos, tambem, em nome de uma **filha** — já prenotamos; e — pelo que respeita aos Réos — pondo-os em parallelo com o... **burro** do **apologo**...

¿O que diria a finada se o ouvisse!... e como os Réos estarão arrependidos de terem, tão ingenuamente, incorrido na sentença do **proloquio** — «que muito come o tolo, mas mais tolo é quem lh'o dá»?!...

Deixemos, porém, as muitas e bem tristes e penosas considerações, que o caso nos desperta e que estão a acudir-nos ao bico da penna, e passemos ao

#### IV

### Valor dos fallados papeis de crédito

Fixaram-n'o os Auctores, a fls. 502 verso da sua douta **allegação**, em quantia superior a « **cinco** ou **seis** vezes ao **preço total** da **venda** ».

A **propriedade** da **Abilheira**, foi vendida por setecentos **escudos** ou **setecentos mil reis** da antiga moeda.

Temos, portanto, a seu calculo, d'elles Auctores:—

— o **valor** d'esses **titulos** — **quatro mil e duzentos escudos** ou seja, pelo menos, **tres mil e quinhentos escudos**; —

— o valor dos **immoveis** — «excedente a **tres** ou **quatro contos de réis**» (artigo 5.º, fls. 2); —

— o das **roupas** e da **mobilia** e tudo o mais — **setecentos escudos** (pelo menos) ou um **conto**, se quizerem, como já fica concedido.

E, assim, **sete mil e setecentos escudos** pouco mais ou menos.

Acrescentando a esta importancia o **valor** das **onze obrigações**

arroladas da **Companhia do Credito Predial**, temos já uma somma superior a **oito mil escudos**, em que foi avaliada a acção.

Mas, além d'isso, haveria, tambem, a attender aos taes **papeis de crédito** ao **portador** — que aliás não passam d'uma **creação** da fertil **imaginação** dos Auctores, e em que elles fallaram (seria **ingenuidade** attribuir-lhes outras intenções!) só com o propósito de avolumarem o **valor** da **causa** e obrigarem os Réos a maiores **preparos**.

Mas enganaram-se nos calculos ou deixaram-se trahir pela verdade, revelando que nunca tomaram a sério essa atoarda dos **titulos** ao **portador**, pois que não os computaram para a determinação do **valor** da **acção**, que assim seria **superior a dez mil escudos**.

## V

### A simulação: — seus fundamentos e pretensa prova

Os Auctores, para nos convencerem da **simulação** arguida á **escriptura** de **venda** aos Réos e, quiçá, á falta de melhores razões, abriram um capitulo especial, com a transcripção do artigo 1031.º do Codigo Civil, como se não fosse em virtude d'elle que esta causa poderia vir a juizo.

Omittiram, porém, o § unico do mesmo artigo, que nos diz: — «**Simulado** diz-se o **acto** ou **contracto**, em que as partes declaram ou confessam **falsamente** alguma coisa, que na **verdade** se **não passou**, ou que entre elles **não foi convencionada**.»

Eis, justamente, o **ponto fraco** da **acção** — dizemos nós desde já e sem

prejuizo de ultteriores considerações de **direito** — em face da sua **prova testimonhal**, que podemos capitular de inteiramente **fallida** para o fim visado.

E, assim, terão — em face da inefficacia da **prova** produzida — de vêr julgar a acção **improcedente** e **não provada**, nos termos e para os effeitos do artigo 2507.º do citado Codigo, como se vae vêr.

\* \* \*

Acha-se provada, *tant bien que mal*, a arguida **simulação do contracto** ? ...

*Hoc opus hic labor est*: — eis o grande obice, a invencivel difficuldade dos Auctores!

Inquiriram-se, por sua parte, **quinze testemunhas**, levando algumas d'ellas, em depoimentos, bem tratados, esmiuçados e espremidos, duas e tres **assentadas**!...

E, todavia, na apreciação da sua **prova**, os Auctores, «por uma questão de methodo» — dizem elles — só aproveitaram **tres**, lançando á margem, como **contraditorios** e **compromettedores**, os depoimentos de maior vulto das suas **doze restantes testemunhas** e agarrando-se, simplesmente, a esses **tres depoimentos** os mais breves e... *simples* em todo o sentido e onde, portanto, o *estenderete* foi menor.

É o que se vae vêr, começando-se pelo depoimento da sua **1.ª testemunha** (fls. 68 e seguintes) Antonio **Gonçalves d'Amorim, ajudante do notario**, que lavrou a **escriptura impugnada**.

Esta **testemunha** é deveras .. **curiosa** no seu depoimento!

É—segundo diz— « amigo pessoal do Réo desde creança. »

Não teve com este a **minima conversa** sobre o assumpto, tanto antes, como depois de lavrado o **contrato**.

E—quando perguntado sobre a **veracidade** d'este, que se lavrou em **casa** da finada — apressou-se a garantir a « **honestidade e honradez** » do seu chefe, que não lavraria semelhante contracto, se desconfiasse que elle era **simulado**. »

... Apressou-se e, escusadamente, porque ninguém ousaria pôr em duvida a inconcussa e reconhecida **probidade** d'esse illustre **funcionario**.

E, comtudo — diga-se sem offensa para os melindres de ninguém — que é devéras singular e extranha a **base moral**, em que póde assentar o depoimento d'esta **testemunha**.

É um « amigo desde infancia do Réo », que está... depondo **contra elle**, embora lhe custe muito fazel-o n'aquelles termos!...

E, no emtanto, este « *amigo de infancia* » — **ajudante** de **notario** e o proprio que lavrou o **contrato** e o achou **real e verdadeiro** até alli, que nada ouviu do Réo nem **antes**, nem durante o **acto**, nem **logo depois**, que o podesse fazer suspeitar da **veracidade** do mesmo — é o primeiro a arguil-o e a crival-o de **suspeições**, com mal disfarçada **acrimonia**, não por **juizo proprio**, porque nada **sabe** e nada **viu**, que a isso o autorise, mas, simplesmente, pelo que **ouviu dizer!!**...

São todas as razões, que tem para lhe formarem a... *convicção* de que o **contrato** foi **simulado**: — o... que os outros lhe **contaram!**...

Parece que a testemunha — attribuindo-se ás *argucias* d'um **Sherlok**

**Holmes** — se collocou, todavia, em chéque, em frente do... proprio **acto**, que lavrou!

A sua perspicacia — aliada á longa pratica de serviço do *metier* — nada deixou suspeitar a **elle**, nem mesmo ao seu **chefe**, quanto á menos **lisura**, **verdade e boa-fé**, por parte dos **pactuantes**.

Só, depois é que se lhe formou a... *convicção* pelo que... **ouviu dizer** aos outros!!!

É esta a parte mais importante do seu depoimento; porque a restante espalha-a a testemunha em demoradas e extensas considerações **metereologicas**, referentes... ao **estado** do **tempo**, **antes** e **depois** de celebrado o **contracto**.

\* \* \*

Outra testemunha, especialmente invocada pelos Auctores, é o proprio e mui distincto **notario**, dr. Francisco Pereira de **Queiroz Lacerda**, que em nada de positivo e concreto aproveita aos Auctores, conhecendo-se, evidentemente, que, da parte d'estes, apenas houve o intuito de se tirar effeitos, explorando a **categoria** e o **nome** da testemunha.

Toda a parte incisiva do seu **depoimento** se limita a confirmar o **mau tempo**, que fazia, quando foi lavrar a **escriptura impugnada** a casa da finada e a affirmar, categoricamente, que «era manifesta a sua **lucidez de espirito**» e «que exarou o **contrato**, convicto de que elle era **licito e corrente**.»

E — referindo-se aos **papeis de credito** — limitou-se a dizer — «que da sua existencia apenas sabe pelo ter **ouvido** ao **filho** do Auctor!»

\* \* \*

Segue-se a **terceira** e a ultima das testemunhas, de que os Auctores julgaram poder aproveitar os respectivos **depoimentos**.

É Francisco José d'**Aguiar**, tambem **ajudante** de **notario** e que depôz a fls. 92 e seguintes.

Foi esta testemunha — em nosso entender — a que melhor desvendou os **intentos** dos Auctores, deixando bem consignado no seu **depoimento** o **nullo valor** d'essa **prova**, assente em arrojadas e inverosimeis **conjecturas**, das quaes se não pôde deduzir, a sério, uma opinião fundamentada, quanto mais uma **convicção**.

É este, tambem, um depoimento **curioso** pela sua... **ingenuidade**.

Foi chamado a casa da fallecida D. Rita «para lhe fazer o testamento, de modo a dispôr de tudo e de fórma que o **pae** não herdasse nada d'ella».

Mas a testemunha apressou-se a explicar á pretensa testadora que — tendo ella seu **pae vivo** — só poderia dispôr da **terça**.

E, então, accrescenta que a D. Rita — n'aquella sua obstinada ideia de deixar na **indigencia** o auctor de seus dias — lhe respondera: — «que, em vista d'isso, o mandaria chamar outra vez, ou arranjaría por outra fórma».

A testemunha não tinha **relações** de **intimidade** com a fallecida (Vidè fls. 94 verso).

Esta encontrava-se de **cama** (passou-se isso doze dias antes de ella fallecer), **sósinha** (fls. 92 verso), sem mesmo ter em sua companhia a pessoa, que foi abrir a porta á **testemunha**.

E é, alli, no secreto e tétrico isolamento, do quarto da enferma, que esta esboça, em conciliabulo com o **depoente** e a **sós** com elle, que **vagamente** a cónhece, as **bases** d'um **contracto**, que só a **intimos** seria de confiar e que se destinava a provocar um **drama** de **familia!**...

Ou isto não passou d'um *pesadello*, d'um **sonho mau**, da testemunha, ou a fallecida D. Rita — que era, aliás, uma pessoa educada e de bom senso — se achava nas condições de ser internada n'um **manicomio!**

... Porque só assim se concebe que se ponham de parte as mais rudimentares noções da **educação**, da **probidade** e do **bom senso**, para se ir propôr um **contrato incorrecto** e **perturbador** da **paz** d'uma **familia**, a um môço, de cuja reputação e bons creditos era solida garantia a circumstancia de ser **ajudante** d'um **notario**, que foi um exemplo de **honestidade pessoal** e **profissional** e, até, notado pelas excessivas **meticulosidades** e **escrupulos**, que punha no exercicio das suas **funções**.

\* \* \*

Eis ao que, na sua summula, se reduzem os depoimentos das **tres testemunhas**, que os Auctores foram escolher, d'entre tantas e com tão **longos depoimentos**, que, por sua parte, produziram n'esta causa.

**Doze** — nada menos — foram os **depoimentos** que os Auctores abandonaram e, entre esses, o da **testemunha Facha** (vidè fls. 95 e seguintes), de que pareciam, no **acto**, fazer « **cavallo de batalha** », prolongando-lhe o depoimento por duas demoradas e fastidiosas **assentadas!**

Esta **testemunha**, das relações e **intimidade** (segundo ella diz) da

fallecida D. Rita, espalha — por entre uma desalinhavada e mal contida **loquacidade** — tudo o que julga saber ácerca da fallecida.

E assim, com bem melhores esclarecimentos poderia ter contribuido para a *apregoadá victoria* dos Auctores.

... Mas, falharam-lhes os calculos; e o **depoimento** d'esta **testimunya** que, pela demasiada extensão, se assignala pela **monotonia**, é perfeitamente **ôcco, nullo** e até **contraproducente**, como um factor de **prova**.

Tanto da **intimidade** da fallecida, e perguntado ácerca dos **papeis de credito**, « não sabe de que **especie** são, nem **quantos** são, porque nunca os **viu**, nem ella lho **disse!!**... » (Vidè fls. 85 verso.)

A parte mais alongada do seu **depoimento** é aquellá em que especificou o **mobiliario**, para, emfim, se chegar á conclusão de que tudo era **modestissimo!**....

... « Não era de **luxo**, era **decente**, e as **louças** eram diversas, sem lhes haver prestado muita attenção ». (Vidè fls. 96 *in fine*.)

Referindo-se á propriedade da **Abilheira**, disse que ella « não podia dar **rendimento** correspondente a **dois contos** ». (Vidè fls. 99 *in fine*.)

E no entanto, os Auctores, computaram-na, na sua **petição inicial**, « n'um valor excedente a **tres** e talvez **quatro contos** », e na **primeira vistoria**, os dois **peritos** dos Auctores e o de **desempate** em **dois mil oitocentos e vinte escudos**, e na segunda **vistoria**, ainda os dois peritos d'elles acharam **diminuta** esta importancia!!

Quanto ao estado das **relações** da fallecida com o seu **pae**, tudo o que sabe — disse — é por **esta** lh'o ter **contado**: — o que se resume, emfim, á

fórma maguada e triste, porque — recordando ás vezes sua mãe — lastimava, quasi sempre, a vida de **desgostos** e **torturas**, que seu **pae** lhe havia dado.

E isto é uma amostra, porque não podemos acompanhar os innumerados e embrulhados **depoimentos** das **testemunhas** dos Auctores, indo com isso fatigar, inutilmente, o douto **jugador** e alongar, demasiadamente, este nosso despretencioso **trabalho**.

E, assim, respigaremos, com a possível concisão, uma ou outra passagem, mais frisante dos **depoimentos** das restantes **testemunhas**.

Seja, por exemplo, a oitava testemunha — João **Baptista Ferreira**, que depôz a fls. 136 verso, e que sabe tudo o que referiu de mais importante... por lh'o terem **dito** e por lh'o haverem **contado!**...

... É o «**diz-se**», o «**conta-se**», o «**é publico**» — expediente usual para dar as apparencias d'uma **razão de sciencia**, quando outra se não póde, de modo algum, produzir.

Quanto á **simulação** do **contrato**, o que sabe é, tambem, simplesmente pela... **opinião publica**.

E, instado, disse que, segundo **ouvira**, a fallecida ficara a dever quinhentos **escudos** a Albano da **Costa Pacheco**.

Então, ella morre a dever quinhentos **escudos**, nadando em **abundancias**, segundo as outras testemunhas dos Auctores pretenderam inculcar?!...

Tinha **dinheiro depositado** e á **ordem** e **emprestava** quantias ao Réo Rosario, e morria a dever quinhentos **escudos!!**...

Isto é unico no genero !

Mas temos, ainda, mais: — quando os Auctores tentaram armar ao Réo a cilada da **transacção** sobre o **espolio** da finada, **intimidando-o** com uma **demand**a, violenta e **interminavel**, uma **reunião** teve lugar no **cartorio** do depoente...

Mas, segundo diz, tudo... obra de méro **acaso!**...

N'ella estiveram presentes:

—o Antonio Joaquim da **Silva Reis** (filho do Auctor), acompanhado do douto **advogado** dos Auctores que por alli passara **casualmente**;

—o Réo Rosarió, que tambem alli **compareceu**... obedecendo á mesma casualidade (Vidè fls. 139 verso); e

— ainda mais a testemunha dos Auctores José Fernandes da **Silva Guimarães** (Vidè fls. 148 verso *in fine* e fls. 149)!...

É realmente de espantar tanta **casualidade!**...

E — ainda para *clou* — é a testemunha que expôz alli, ao Réo « a conveniencia que havia na fallada **transacção** para ambas as partes, **tivesse quem tivesse razão** ».

O sublinhado é nosso. (Vidè fls. 139 verso *in fine*.)

Temos por dispensaveis mais commentarios.

Tanta **casualidade junta**... põem em flagrante toda a **trama**, arteira e pacientemente urdida pelos Auctores.

Que o douto **julgador** nos dispense de não tirarmos aqui todas as **illações**, que aliás resaltam a todo o espirito despreoccupado e que a sua longa pratica e muita competencia, vantajosamente saberão supprir.

Apenas frizaremos — com respeito á observação, feita pela **testimunha** a fls. 140 verso *in fine*, relativamente do «ar succumbido com que o Réo se apresentou» n'aquella tão **casual** reunião — que este nunca teve **duvidas** ácerca do direito que lhe assistia, porque estava escudado pela **verdade**; temia — é certo — uma **demandá**, porque nunca se vira envolvido n'ellas e o que se **seguiu** e as **ameaças** que lhe faziam e ainda fazem, á sombra da **assistencia judiciaria**, justificam, de sobejo, esses seus **receios**.

Em todo o caso, nunca succumbiu, nem succumbe: — lucta e luctará até que **justiça** lhe seja feita.

E, finalmente, observaremos que quem se «*apresenta*», como disse a testemunha, é porque accedeu a uma **combinação**, a uma **solicitação**, que anteriormente lhe fôra feita.

Os proprios Auctores o reconheceram a fls. 521 e verso.

Se assim não fosse, teria a **testimunha** dito, por exemplo: — «que elle, passando nas proximidades, fôra convidado a entrar por qualquer dos presentes», etc.

E quanto á *cara de réo*, com que o Rosario, no dizer d'esta testemunha, se apresentara no acto da projectada **transacção**, certo a **testimunha** se suggestionou pelo **apparato**, que via desenvolver, e pondo o caso em si, concluiu que outro ar não deveria ter aquelle, que, para fazer reconhecer e valer os seus **direitos**, se via obrigado a recorrer á **justiça**, que — além de muito **dispendiosa** na sua fórma instructiva, em pleitos d'esta ordem — é muito **contingente** e quasi sempre origem de contrariedades e dissabores.

\* \* \*

José Fernandes da **Silva Guimarães**, empregado da Companhia dos Phosphoros, é **amigo e correligionario** do Francisco Fernandes **Facha** — o nosso já conhecido **Facha** e dono d'uma **casa de pasto**, que a depoente **frequenta** amiudadamente, segundo se vê do seu **depoimento**.

Sabe o que declárou pelo ter ouvido ao dito seu **amigo e correligionario**.

E... disse, tambem, o que **não sabia**, pela regra do conhecido proloquio, de que « *quem conta um conto, acrescenta um ponto* ».

Disse, por exemplo, a fls. 148 verso: — « que o seu amigo Francisco Fernandes **Facha** lhe affirmara que — apesar da finada **vendedora** o ter solicitado (!...) para **comprar** a sua **propriedade** da **Abilheira** com o fim de **desherdar** seu **pae** — o mesmo **Facha** lhe retorquirá « que não queria metter-se em **compras illegaes**... »

Ora — folheando o processo, na parte em que decorre o longo **depoimento** da testemunha **Facha**, o « **amigo e correligionario** » do **freguez Silva Guimarães** — não se encontra lá cousa alguma, de onde, ao menos, se possa deprehender tal **convite** por parte da fallecida **vendedora**.

Segundo as declarações do **Facha**, a finada **vendedora** só lhe teria pedido **conselho** (*sic*) sobre a melhor fórma de **dispôr**.

Isto é o que, de mais avançado sobre o caso, se encontra e lê a fls. 108 verso.

Cumpre-nos deixar aqui, mais uma vez, frizada a... facilidade, com que, em

toda esta causa, e por parte dos Auctores, as **palavras** se não veem ajustando aos **factos** e á **verdade**, resaltando, ao contrario, d'ahi que tudo se **architectou** e **dispôz** em obediencia a um **plano** estratégico, de antemão traçado e delineado!...

\* \* \*

A seguir — veio **Filomena** da Conceição Pinto **Fernandes**, mulher do Fernandes **Facha**, que depôz a fls. 95 a 100, 106 verso a 113.

Ora, para melhor esclarecimento sobre o **depoimento** d'esta **testimunha** e do seu valor probatorio — convem pôr aqui em evidencia as palavras da **testimunha** seu **marido**, a fls. 98 *in fine*: — «que esta declaração da **vendedora** fôra feita deante da **esposa** d'elle depoente, que nunca ia a casa d'aquella **vendedora**, senão na companhia da mesma sua **esposa**».

Ora esta **testimunha** disse, no seu **depoimento**, a fls. 156: — «que sabia que a dita **vendedora** propôz a seu **marido** o figurar este como **comprador** n'uma **escriptura** de **venda simulada**».

É isto espantoso de **phantasia** e, quiçá, um pouco de **megalomania**, pois não ha ninguem, por mais leviano que seja, que vá propôr a um individuo, que se sabe não dispôr de **capitães**, uma **transacção** d'esta categoria!...

O **marido** da **testimunha** é, na sua **industria**, um **trabalhador** audacioso, que começou ha pouco, sem **fundos proprios**, e que, não ha muito, deveria ter consumido todos ou a maior parte — se é que os

tinha — nas grandes transformações, porque fez passar a sua modestíssima **casa de pasto**, elevando-a á categoria de **hotel**.

Por isso não cabe na cabeça de ninguém que a finada vendedora escolhesse o **Facha** para fazer passar em **publico**, como **verdadeira**, uma **venda simulada** (*sic*), feita a quem não tinha **disponibilidades** para, a sério, se apresentar como... **comprador**.

Seria uma *ficelle*... sem geito algum.

Sente-se — atravez os **depoimentos** d'estas duas testemunhas (a Filomena **Facha** e o **Fernandes Guimarães** — o combinado **plano** de «*carregar a parte*», dando ao **depoimento** do **marido** e **amigo** e **correligionario Facha**, **amplitude** e **colorido**, que este — apezar da sua conhecida e extraordinaria **loquacidade** — não pôde imprimir-lhe, limitando-se a dizer, a fls. 108 verso: — «a tal fim, chegou, até, a pedir a elle testemunha que lhe **désse o seu parecer**».

É o caso: — cada um... *sonhou* a seu **modo** e segundo seu **feitio**, e «ao **conto**... acrescentou o **tal ponto!**...»

... O **marido**, então — para obedecer ao mesmo «*espirito santo d'orelha*» — pretendeu inculcar que ella (a vendedora) lhe tivera pedido o **seu parecer!**... Ora, valha-o Deus!... **Consultar** o **dono** d'uma **casa de pasto** sobre a maneira de apertar um **estrugido**, ou de confeccionar um **pitéo** ou cousa semelhante, vá; mas, agora, pedir-lhe *conselho* sobre a fórma, **melhor** e mais **segura**, de **dispôr** de seus bens e com intuitos **capciosos** e por fórma a evitar-se **responsabilidades**, é cousa que não cabe na cabeça de ninguém!

... Principalmente, estando a fallecida no pleno goso de todas as suas

**faculdades mentaes**, como o affirmou, no seu **depoimento**, o proprio **notario**, que lavrou a **escriptura impugnada** e attendendo ao seu conhecido **feitio reservado!**...

... Limpem-se os Auctores a este... *guardanapo*, em troca do **remóque**, que, a fls. 530 da sua mui douta e... dicaz **allegação**, dirigiram ao honrado « **merceeiro** ou **cousa** que o **valha** »...

\* \* \*

Todas as outras **testimunhas** dos Auctores afinam por este diapásão.

Nada mais conteem os seus **depoimentos**, que mereça especial referencia sobre o caso.

Apenas frisaremos, n'uma ultima demão, as flagrantes **contradicções** entre o **depoimento** da **testimunha** Antonio Augusto **Ferreira** e o **depoimento** do já fallado **Facha**, a fls. 176 verso d'esta causa.

Conhece a finada, « por ter sido **visita frequente** de sua **mulher** ».

« Que a via, sempre **bem vestida** e com **adrezos d'oiro**, d'onde conclue que ella não deveria ter necessitado de um *ceitil*, para a prolongada **doença** de que soffreu... »

No entanto, a **testimunha Facha** frisou, em várias partes do seu **depoimento**, que a fallecida tinha pressa em **vender o vinho!**...

E — com referencia ás **joiás**, apesar da sua larga e *aturada* convivencia com a fallecida — disse: « que só lhe conhecera um par de **pulseiras insignificantes**, que, muitas vezes, emprestára a ella **testimunha**, para figurarem em **festas d'anjos**.

\* \* \*

Aqui fica toda a *extraordinaria* prova, com que os Auctores se abalançaram á **intentona** de... *apanharem* o predio, muito real e legalmente **vendido** á Ré!...

Nada provaram de positivo e concreto.

Todas as suas **testimunhas**, *una voce*, se escudaram apenas na **opinião anonyma**, no «**diz-se**», «**é publico**», «**é notorio**», etc.

... Méras e banaes **supposições**, de que, todavia, não poderam precisar a **origem!**

... E não poderam, porque a não tinham, e as **insinuações** a tal respeito, vinham todas, em linha directissima, dos **Auctores** ou de quem lhes é **inspirador** e **instigador** n'esta **campanha odienta!**...

Absolutamente nada de positivo e verosimil, uma pura **mystificação!**

E contra **factos**, **concretos** e **certos**, como se vae vêr — essas méras **supposições**, uns ténues e banalissimos **indicios**, que nem geram uma **presumpção**, séria e attendivel, como **elemento** de **prova!**...

Para mascarar os seus intuitos, **egoistas** e **rapaces** e cobrir o **desastre** da sua **prova testemunhal**, fazem os Auctores uma extraordinaria e espalhafatosa **celeuma** com o **depoimento pessoal** da Ré, do qual, em verdade, ninguém póde, a sério, deduzir cousa que aproveitavel seja, attendendo a que ella — uma senhora **inexperiente** de cousas de **justiça** — foi interrogada sobre **factos**, de que só o Réo seu marido tinha **conheci-**

**mento** e que ella expoz, pelo que **imperfeitamente** lhe tinha ouvido e, portanto, com muita natural **confusão**.

De surprehender seria o contrario e revelaria, então, o **plano combinado**, o **concerto**, o **conluio** entre os dous, pois dos proprios autos resalta que os **negocios** da fallecida **vendedora** eram dirigidos pelo Réo, e que jámais foram elles do **inteiro conhecimento** da Ré e, nomeadamente, pelo que respeita á **venda** de que se trata.

O proprio **depoimento** está a deixar trahir essa **insciencia** e **inexperiencia**.

A finada vendedora—de um feitio extremamente **reservado** e sempre muito ciosa da direcção dos seus **negocios** e da **administração** da sua casa—jámais explanou, mesmo em familia, o **estado** da sua **casa** e, muito menos, as **transacções** que projectava.

Além d'isso, muito **amiga** da **irmã**, occultava, cuidadosamente, tudo o que lhe podesse revelar as **previsões**, que não podia deixar de ter, de uma vida mais ou menos **curta**.

Isto é que é **natural** e esta é que é a **verdade**, como na localidade é bem notorio.

Com o Réo é que ella se abria mais e com elle é que ella se tinha a entender, vistas as suas **responsabilidades** para com o mesmo.

¿Porque não juntaram os Auctores o **depoimento pessoal** d'elle?... .

... Porque lhes **doía**, porque tudo elle ahi justificou e pôz bem a claro e no são, como se póde vêr, porque o juntamos nós com o n.º 2.

Tudo o que os Réos tinham de dar, o dariam — « se podessem e fosse da sua vontade e em respeito pela **memoria** e **desejos** da fallecida vendêdora. »

Não era uma **obrigação** imposta, que fizesse **parte do preço da venda**, como pretendem os Auctores.

E, ainda que fosse, isso não produzia a **nullidade do contrato**, mas apenas, sujeitaria, **solidariamente**, as **pactuantes** a uma pequena **multa**, attento o preço fixado na 2.<sup>a</sup> **vistoria**, como é expresso no art. 99.º, § 1.º do Regulamento de 23 de dezembro de 1899, e adiante se mostrará.

Contra essas vagas **insinuações** dos Auctores, apresentam, pois, os Réos o **depoimento pessoal do marido**, que tudo esclareceu, com um grande ar de **sinceridade**, de **verdade** e de **desinteresse**, que causou impressão no tribunal, e oppõem a **prova irrefragavel** das suas **testemunhas**, que não aproveitaremos todas, para não alongarmos mais este trabalho, que já vae extenso, sem, todavia, poder, com justiça, ser arguido de **demasias**.

Nenhuma d'essas testemunhas discorda d'estes **tres pontos capitales**: —

— a) que a **venda** foi **real**, e representava o **unico meio**, ao alcance da finada **vendedora**, de pagar o que devia ao Réo; —

— b) que ella recorria sempre ao Réo nas suas **difficuldades pecuniarias**, e que este, com toda a **solicitude**, correspondia aos seus appêllos; e finalmente: —

—c) que, jámais, ella deixou de ser uma filha **respeitadora** do auctor de seus dias, procurando, pelo contrario, **valêr-lhe**, sempre, nas suas **dificuldades e apertos**.

Foi isto o que as **testemunhas** dos Auctores não lograram **destruir**, com **factos**, limitando-se a méras **negativas**.

E, ainda assim, tudo o que sabiam e tudo o que disseram, foi apenas «pelo **ouvirem dizer**».

**Nem um facto** unico, que provasse o contrario d'essas afirmações **concretas** das nossas **testemunhas!**...

Tudo vagas e tenuissimas **insinuações e suspeitas**, e umas **presumpções**, que os **factos constatados** illidem, como acontece — por exemplo — com aquella de fls. 527 *in fine* a 528 inclusivé, da sua **allegação**, onde dizem:— «que o Réo não tinha capitaes, que podesse distrahir para **emprestimos**; que tinha mulher e filhos, que sustentava com 35\$000 réis de **ordenado**, escravos a 5\$000 de **desconto mensal**, e com outras **verbas** que lhe advinham de **trabalhos** da sua **competencia professional**.»

Vamos indo:— isso já não seria pouco; porque o Réo — além de ser um **professional** consideradissimo e de realisar em serviços **extra-officiaes**, mas da sua **competencia** de que o incumbem, muito mais que o seu **ordenado** como funcionario publico — é activissimo e desempenha-se, tambem, de varios **serviços**, commissões e **agencias** — a que as proprias **testemunhas** dos Auctores se referiram — auferindo d'ahi não poucos **proventos**.

Mas o que os Auctores evitaram, com transparente e condemnavel **má fé**

e **deslealdade**, foi a minima referencia á **herança**, que o Réo recebeu do Brazil, como **usufructuario**, sendo a **propriedade** de seus **filhos** (Vidè **depoimento pessoal** do Réo, o **depoimento** da testemunha **Facha**, a fls. 99 verso, e o da testemunha de fls. 332).

... Não lhes convinha; mas—tenham paciencia—ahi fica a descoberto mais essa sua... **armadilha** á boa fé d'um **jugador!**...

E convençam-se de que o lançar mão de processos, como este, cada vez mais os perde, radicando no espirito d'um **jugador**, prudente e douto, o convencimento da **verdadeira violencia**, que esta **acção** representa, principalmente, em frente da concludente e esmagadora,

## VI

### Prova testemunhal por parte dos Réos

Na apreciação d'esta **prova**, agruparemos os depoimentos das **testemunhas** ácerca dos **factos**, allegados pelos Auctores e sobre os quaes elles nenhuma luz fizeram com os depoimentos das suas **testemunhas** e procederemos assim, não só para melhormente irmos fazendo sobresahir e pôr em merecido destaque os **direitos** dos Réos, mas ainda para darmos mais **justeza e brevidade** ao nosso **trabalho**.

E, assim, teremos em primeiro logar,

—§ 1.º—

#### Quanto á VERACIDADE e LEGALIDADE do CONTRATO:

A propria testemunha dos Auctores Antonio **Gonçalves** de **Amorim**,

**ajudante** de **notario** e a mesma que lavrou a **escriptura**, com a assistencia do seu **chefe**, o dr. **Queiroz** de **Lacerda**, a qual nada disse de concludente—como já fizemos vêr—sobre a **pécha** de que os Auctores arguem o **contrato**, que alli foi realisar.

Pelo contrario:—lavrou-o, porque—tanto elle como o seu **chefe**, que reputa e é **honestissimo**—o acharam **licito** e **real**.

Só **mais tarde**, e em juizo, quando interrogado sobre o caso, é que formulou as **hypotheses**, constantes do seu **depoimento** a fls. 68 e seguintes, d'esta causa!

... **Hypotheses** e méras **supposições**, que... lhe não occorreram no **acto** do **contrato**, mas só **mais tarde** e por virtude de umas dubias **conjecturas**, que ouviu formular a um seu collega!!...

Felizmente, para nós e... para a **testimunha**, que o **contrato** foi **licito**, e em nada periclita a sua **competencia** e **honradez professional**!...

A testemunha é que—**amigo** d'uns e **amigo** d'outros—cá fóra, se **suggestionou**, ou... deixou-se **suggestionar**.

Porque não?!...

Só assim póde explicar-se o seu procedimento em frente do **depoimento** das **testimunhas** dos Réos, que d'esse **contrato** tiveram conhecimento e, em especial, do Bernardo Francisco Affonso, no seu depoimento, a fls. 184 e seguintes, que, com o **filho**, foi **testimunha** da **escriptura impugnada**.

Appareceu em **casa** da finada **vendedora**, para consultar o **medico**, que lá ia de visita áquella, sobre uns soffrimentos de sua **mulher**, que o acompanhava.

Já alli estava o **Réo**, o **notario**, dr. **Queiroz Lacerda** e o seu **ajudante Amorim**.

Não havia **testimunhas** que soubessem **escrever**, e — á falta d'ellas, por aquellas paragens e com este requisito — offereteu-se **elle** e seu **filho**, que de boa vontade chamaria, para tal fim.

É, pois, uma testemunha que **assistiu** a tudo e assignou o **contrato**, que se lavrou.

Quanto ao **preço**, disse a fls. 186: « que ouvira a **vendedora** dizer ao **notario**, que o **preço** da venda era de setecentos mil reis, mas reservando para ella o **usufructo** e insistindo em que essa **clausula** ficasse bem **clara** e por fórma á não dar logar a duvidas, pois que « queria **ser senhora emquanto viva** » — disse.

Terminado tudo, e ficando a **testimunha** com a **vendedora**, emquanto o Réo se despedia do **notario** e seu **ajudante**, ella manifestou pelas seguintes e textuaes palavras, que com toda a fidelidade reproduzimos, o peso de que desopprimia a sua consciencia, garantindo ao mesmo Réo os **emprestimos** que, por várias vezes, e com tão confiada e solícita dedicação, lhe tinha feito: — « que dava graças a Deus por **pagar**, assim, o que **devia** a sua **irmã** e **marido** e que lhe não ficava pezar pela **alienação**, que fizera, porque aquillo lhe estava a ser muito **dispendioso**, pois que as **ramadas** tinham sido **mal feitas** e se achavam em **estado** de **ruina** e lhe produziam **muito pouco**, por serem **uvas** de **diversas qualidades** e ser necessario **sulfatal-as**, muito a miude, com o que **gastava muito dinheiro** » (fls. 186 verso, *in fine*).

E concluiu por garantir « que considerava a fallecida **vendedora** como

**incapaz** de fazer um **contrato simulado**, e mesmo que, a fazel-o, não seria com o Réo, mas com Albano da Costa Pacheco, pessoa com quem tinha **intimidade** e **amizade** e a quem era **devedora**, tambem, de quinhentos mil reis.»

\* \* \*

«**Maria** das Dores **Pimenta**, que prestou o seu depoimento a fls. 208 verso, foi visitar a **vendedora**, hoje finada D. Rita, logo depois de celebrada a **escriptura impugnada**.

Esteve no quarto d'ella, onde se encontravam a **testimunha** anterior — Bernardo Francisco Affonso e sua **mulher**.

Foi ella quem lhe disse «ter **vendido** aquelle **predio** e os seus **moveis** a sua irmã, D. Rita da Conceição, pela quantia de **setecentos mil réis** (*sic*), com reserva de **usufructo**, acrescentando: «que estava muito **satisfeita** e que dava **graças a Deus** por assim haver **liquidado** uma **divida** de igual importancia, pela qual lhe eram **credores** a dita sua **irmã** e seu **marido**» (fls. 209 verso *in fine*).

Tem ouvido dizer «que o filho do Auctor, Antonio Joaquim da Silva Reis, tem affirmado que os Réos hão-de ser **moidos** com **justiça**».

Affirma «que de todas as pessoas, com quem tem fallado, sobre o **objecto** d'esta causa, não ha uma que discorde do parecer de que os Réos **compraram**, e que era **seu** o que compraram, sendo **injusto** andar a inquietal-os com **justiça**».

E—referindo-se ao **preço** da **propriedade** da **Abilheira**—entende «que **outro não podia elle ser**, em vista da **reserva** do

**usufructo**, porque se lhe afigura que ella, a **vendedora**, podia **durar** ainda **muitos annos**, se não fosse a **grippe**, que a levou».

Além de que «os **rendimentos** da **propriedade** da **Abilheira** se limitam, quasi, sómente, ao **vinho**, porque o predio não tem **agua** de **pé**, e, apenas, tem um **pôço**, cuja agua é tirada por um **motor**, sendo esse **pôço** muito **profundo** e pouco **abastecido** de aguas, e o **rendimento** da **casa** —sita na aldeia, como é— não póde ser muito».

\* \* \*

O dr. Antonio **Martins Delgado**, que depôz a fls. 236, foi o **medico assistente** da fallecida.

Conhecia, de ha muito, a D. Rita e, relativamente ao **contrato**, disse: — «que se encontrára —na casa e **quarto** da finada, onde lhe fôra fazer a sua **visita medica** — com o **notario**, dr. **Queiroz de Lacerda** e outras pessoas; mas que se **retirára** para outro **compartimento**, até que o **contrato** terminasse.

Crê que este foi um contrato **normal** e **regular** (fls. 237 verso), e abona o bom **nome** e **conceito**, que lhe merecem os Réos (fls. 238).

Quanto ao **estado mental**, em que a fallecida se encontrava no **acto** e depois de **realizado** o **contrato**, disse — «que a achára em estado perfeitamente **normal**, pelo que respeita a **faculdades mentaes** » (fls. 236 verso *in fine*), **faculdades** e **liberdade** de **acção**, em condições de **dispôr** do que fosse **seu**, e até n'essa occasião, apesar dos incommodos d'ella, encontrou-a com uma razoavel disposição de **animo** e de **espirito** ».

E—quanto ao seu **estado pathologico**: —« que não era bom, em virtude d'um ataque de **grippe**; poderia, porém, ter vivido **muitos annos** ainda, se conseguisse superar a **enfermidade intercorrente** que a atacava, como aliás já tinha acontecido por occasião d'outras **enfermidades** que a assaltaram e, principalmente, de uma d'ellas, **muito mais grave** do que a de que lhe resultou a morte».

Aqui fica desfeita a **insinuação** dos Auctores, de que a fallecida D. Rita succumbira aos **estragos** d'uma **tuberculose**, em ultimo grau e inatacavel.

Nada d'isso:—foi ella victimada por um ataque de **grippe**, que, encontrando-a depauperada, a matou.

Demais, todos sabem que a **grippe** é, para os **tuberculosos**, a **doença** mais **facil** de **contrahir** e a mais **difficil** de **debellar**.

Havia esperanças de ter a **enferma** uma vida mais **prolongada**?...

O proprio **medico** o disse, affirmando —«que ella tinha já resistido a outros **ataques**, de igual e até de **maior** importancia, principalmente um d'elles.

Finalmente, isto mesmo se vê da propria **certidão** de **obito**, a fls. 17 verso, posto que, redigida, menos explicitamente, mas deixando, todavia, transparecer toda a **verdade**, na parte onde se lê —«**Doença principal, tuberculose pulmonar**».

As palavras **doença principal**— que os Auctores **não sublinharam**—deixam essa **certidão** em plena **concordancia** com o que o mesmo **medico**, desenvolvidamente, expôz no seu **depoimento**.

\* \* \*

O Albano da Costa **Pacheco**, que depôz a fls. 242 e seguintes, esteve com a fallecida **vendedora**, dias **antes** de celebrar o **contrato** e dias **depois** d'elle **realizado**.

Encontrou-a na **melhor disposição** de **espírito**, tanto da **primeira** vez, em que a visitou, como da **segunda**. (Vidè fls. 244 verso e 245.)

E — pelo que respeita directamente ao **contrato** — disse «que nunca a vendedora lhe fizera qualquer **proposta** para intervir na **venda simulada** de todos ou de parte de seus bens, nem jámais lhe fallára a tal respeito, nem mesmo lhe **pedira** quaesquer **indicações** a tal fim». (Vidè fls. 245 verso.)

Tem ouvido dizer a várias pessoas — «que esta **acção** não passa de um **expediente** para **vexar** e **opprimir** os Réos com **justiça**, visto o Auctor achar-se a coberto do beneficio da **assistencia judiciaria**». (Vidè fls. 245 verso.)

Quanto aos Réos «fórma d'elles o **melhor conceito** e não tem ouvido dizer no publico cousa **alguma offensiva** para o seu **bom nome** e **reputação**». (Vidè fls. 246.)

\* \* \*

Cesar Maria **Lopes**, que depôz a fls. 275 verso e seguintes, «faz dos Réos o **melhor conceito**» e disse «que todas as pessoas que frequentavam o

seu **estabelecimento** consideravam esta **questão** como um... **sonho** dos Auctores — «incapaz de obter **vencimento**». (Vidè fls. 276.)

\* \* \*

O dr. **Manoel Felix** Mancio da Costa Barros, que depôz a fls. 290 e seguintes, «reputa os Réos **incapazes** de quererem o que não fôr **seu**», e affirmou «que jámais ouvira no **publico** referencias desagradaveis a seu respeito».

Tem o depoimento d'esta testemunha **outra face** — e interessante que ella é —, mas fica para logar e occasião opportuna.

\* \* \*

**José Pinto** d'Araujo Correia — reputado cavalheiro d'esta cidade, que depôz a fls. 292 verso — abonou «o **bom nome** dos Réos e attestou o **bom conceito e ausencias**, que lhe fazem os seus **superiores**».

Considera «**verdadeiro e licito** o **contrato**, constante da **escriptura impugnada** e que a finada D. Rita fizera com a Ré, sua irmã, e tanto assim que logo disse que compraria a **propriedade** da **Abilheira**, **sem receio** nenhum, se os Réos lh'a quizessem **vender**, por **preço** que lhe conviesse».

\* \* \*

O negociante José **Fernandes** de **Carvalho**, que depôz a fls. 294 e

seguintes, fórma, tambem, dos Réos « o **mais elevado conceito**, não só por juizo proprio, mas pelo que a todos tem **ouvido** ».

Tinha e tem a fallecida D. Rita « na **mais elevada** conta, não encontrando n'esta terra quem a excedesse em qualidades e, por isso, a reputava de todo o ponto **incapaz** de recorrer ao expediente d'uma **venda simulada** ou **phantastica**; e tanto mais que ella sempre fallára de seu **pae** com as expressões mais **carinhosas** e **amigas**, embora — é certo — lastimasse a vida de **desgostos**, que elle tinha dado a sua **fallecida mulher** ».

Muito mais poderíamos dizer ácerca da fórma inteiramente, **licita** e **real**, por que o **contrato** foi realisado; mas... falta-nos o tempo e sentimo-nos preocupados pela ideia absorvente de não alongar, escusadamente, este **trabalho**.

Passemos, assim, a demonstrar á evidencia, no parographo seguinte, os—

—§ 2.º—

— **Emprestimos feitos pelo Réo a sua fallecida cunhada D. Rita** —

Esses **emprestimos** bem pretenderam os Auctores **contestal-os**, mas **não** o **conseguiram**, posto a esse fim empenhassem os **maiores esforços**, tentando *inverter* os papeis.

É certo que — em tempo, ha mais de 11 annos — o Réo Rosario pedira á finada uns **trezentos e cincoenta escudos**, para lhe ajudar a pagar os **direitos** de **transmissão** e mais **encargos** da **herança**, que recebeu do Brazil e o mesmo **pedido** lhe fez uma **irmã**, que falleceu em Melgaço.

Mas isso foi no « tempo das **vaeas gordas** » para a finada D. Rita; e

esse **emprestimo** logo o começou o Réo a liquidar ás **prestações**, que satisfez sempre com toda a pontualidade. (Vidè **depoimento** pessoal do Réo.)

As próprias **testemunhas** dos Auctores não negaram isto.

A celebrada testemunha **Facha**—uma das que mais impiedosamente trataram os Réos (e nós sabemos bem porque motivos...)—disse ácerca d'este ponto, a fls. 96 verso e 99 verso:—«que, **ha bastante tempo**, talvez annos, a **vendedora** dissera ao depoente que os Réos lhe eram **devedores** de uma **quantia**, que lhe haviam pedido para o pagamento d'uma **contribuição** de **registo** e, talvez, **encargos** da respectiva **herança**, sem precisar quanto, posto lhe pareça que a fallecida fallára em **setecentos escudos**, não sabendo se esta quantia era toda de **responsabilidade** dos Réos se tambem da **irmã**, d'ella, fallecida em Melgaço, acrescentando que lhe estavam pagando essa quantia ás **prestações**».

Está-se a vêr o valor, que resalta d'estas expressões:—«ha bastante tempo, **talvez annos**»!

... E, comtudo, muito esquecida se mostra a **testemunha**, e muito lhe custou a precisar o **tempo**!...

De resto, todas as **testemunhas** dos Réos, que mais de perto trataram, tanto com estes, como com a fallecida, são unanimes em declarar «que ella se dirigia sempre, ao Réo Rosario, nas suas **afflicções de dinheiro**».

\* \* \*

Assim, a primeira testemunha — **Bernardo** Francisco **Afonso** — disse, a fls. 188 *in fine* e verso: — «que sabia, de facto proprio, que a fallecida estivera **enferma** por muito tempo, por mais de **quatro annos**, e que, várias vezes, se lhe queixou, lastimando-se amargamente do seu **estado financeiro** e dizendo-se exausta de recursos».

De mais, ella **testimunha** «fôra **incumbida**, várias vezes, pela fallecida D. Rita, de levar bilhetes ao Réo, **pedindo dinheiro**, que este satisfazia sempre, mettendo-o n'um **enveloppe** e entregando-o á testemunha para seguir o seu destino».

È, relativamente, a **objectos** de **oiro**, **brilhantes** e **objectos** de **prata** — «nunca lhe viu nada d'isso!»

«Só uns simples **brincos**» e nunca viu nada d'isso, apesar de «ficar com todas as **chaves** da **casa** e das **gavêtas**», quando a fallecida se **ausentava** d'ella.

\* \* \*

A **Maria** das Dores **Pimenta**, a que já nos referimos, disse, a este respeito a fls. 211: «que, achando-se em casa da Ré, ouviu o **marido** queixar-se a esta dos repetidos **pedidos** de **dinheiro**, que sua **irmã** e **madrinha** lhe fazia, dizendo: — «então tua **madrinha** pensa que eu estou a **nadar** em **dinheiro**!...»

A esta mesma testemunha «se queixou a fallecida das **grandes despe-**

**zas**, que a sua **doença** lhe acarretava, referindo-se ao **auxilio**, prompto e dedicado, que sempre encontrava no Réo Rosario ».

\* \* \*

E a testemunha Maria da **Agonia**, a fls. 231 verso, narrou — com toda a clareza, que não admitte duvidas — o **facto** já referido « de a Ré ter ido a Braga socorrer o Auctor, seu **pae**, n'umas **difficuldades** e **apertos**, em que elle se vira; mas, como na occasião não tivesse **disponibilidades** para isso, mandou a casa do Réo a creada, de nome Emilia Ribeiro d'Araujo, **pedir** a **quantia** necessaria para occorrer a todas essas **despezas** ». (Vidè fls. 231 verso.)

E, referindo-se ás **imaginarias joias**, disse: — « ter-lhe, apenas, conhecido um **par** de **pulseiras**, que sabia acharem-se ainda **empenhadas** na **casa penhorista** do Freixo, onde fôra algumas vezes pagar os **juros**. (Vidè fls. 232.)

\* \* \*

O já referido doutor **Manoel Felix** Mancio da Costa Barros, a fls. 290 verso e 291 — sendo perguntado sobre as suppostas **dividas** do Réo á fallecida — disse « que não tinha d'isso conhecimento, e tão sómente sabia — por **declarações** da propria fallecida: — que o Réo Rosario lhe tinha **valido**, por várias vezes, em suas **difficuldades** de **dinheiro** ».

E, — referindo-se á **propriedade** da **Abilheira** — relatou « as **queixas**, que a fallecida lhe fazia das enormes **despezas**, a que era obrigada

para a **cultura** d'essa **propriedade**, que lhe absorvia todas as suas **disponibilidades** e que o Réo Rosario era quem, por vezes, lhe tinha **valido** em **precisões** de **dinheiro**». (Vidè fls. 290 verso e 291.)

\* \* \*

E José **Fernandes** de **Carvalho** disse, a fls. 297 *in fine* e verso — «que fôra convidado pela fallecida a apresentar um **orçamento** com respeito a umas **obras**, que desejava fazer, para ella mostrar a uma pessoa muito **entendida** n'esses assumptos e que, talvez, lhe tivesse de **emprestar** o **dinheiro** para ellas ».

\* \* \*

Maria das Dôres do Socorro disse, a fls. 305 verso, 306 e 306 verso:— «que, quanto a **objectos** de **oiro**, não conheceu á fallecida outras **joias**, de seu adorno, que não fossem uns simples **anneis** e **brincos** sem **pedras**»; — «que a fallecida se lhe queixara, por várias vezes, das **despezas excessivas**, a que a obrigava a sua **prolongada doença**, affirmando-lhe que quem, comtudo, lhe valia nas suas **afflições pecuniarias** era o Réo, seu cunhado ».

\* \* \*

Manoel Pedro **Vianna**, a fls. 313 e seguintes, declarou «que era uma das

· pessoas, mais a miude, encarregadas pela fallecida D. Rita de levar ao Réo várias **cartas**, pedindo-lhe **dinheiro** ».

Não sabe se os Réos **deviam** alguma quantia á **fallecida**; o que sabe é que a **fallecida** as **devia** ao Réo, por lh'as ter **pedido** várias vezes e elle ser o portador d'esses **pedidos**.

Morava perto da casa da **fallecida** e, «tendo de vir todos os dias á **cidade** para o seu **trabalho**, era **portador** d'estes **recados** por **escripto** ».

Não sabe o que as **cartas** continham, mas a resposta a essas cartas era « sempre qualquer **quantia**, que o Réo por elle lhe **remettia** ».

Leu, tão sómente, um **bilhete**, que ella mandou simplesmente **dobrado** e **atado em nó**, por intermedio d'elle, ao Réo, e onde lhe pedia pela seguinte fórma — «faz favor de me emprestar mais **doze mil reis**» (fls. 313 verso e 314).

\* \* \*

A fls. 323 disse a já fallada testemunha dos Réos, **Emilia** Ribeiro de **Araujo**: — « que a fallecida D. Rita se lastimava, muitas vezes, das **exageradas despezas**, com que não podia e a que a sua implacavel e aturada **doença** a obrigava; e que o que lhe **valia** eram os **emprestimos**, que lhe fazia seu **cunhado**; e que, até, para pagar ao **trôlha** que lhe andou refrescando a casa, teve tambem de recorrer a este ».

\* \* \*

Manoel Malheiro, testemunha que depôz a fls. 336, disse a fls. 337: — « que, por várias vezes, fôra **portador de cartas** para o Réo da parte da **fallecida**; e que a resposta a essas **cartas** era sempre **dinheiro** dentro d'um **subscripto**, que o Réo recommendava levasse com cautella»; « que dentro de algumas d'essas **cartas** foi, por vezes, tambem dinheiro em **metal**, porque o ouvia **tlintar**; — que suppõe que esse **dinheiro** era de **emprestimo**, porque por vezes, o Réo Rosario, ao receber esses **pedidos**, desabafava deante d'elle, dizendo: — « minha cunhada pensa que eu estou a **nadar em dinheiro**; sabe Deus quantas vezes eu, para a servir a ella, me vou envergonhar com outro » (fls. 337 verso).

\* \* \*

Manoel Pereira Melro — disse a fls. 343 *in fine* e 243 verso: — « que a **fallecida** D. Rita procurou o Réo Rosario na **doca**, para lhe pedir **dinheiro** »; e, como a testemunha fizesse menção de se retirar para elles conversarem á vontade, ella finada observou-lhe: — « não é preciso; o que me traz aqui é pedir **vinte mil reis** a meu cunhado ».

\* \* \*

**Julio Alves**, que depôz a fls. 361 disse: — « que era **jornaleiro** da

casa e o que tratava do amanhã e cultivo da **Abilheira**; que sempre a Ré lhe **pagava** atrasadamente, devido ás suas **difficuldades**».

\* \* \*

Aqui ficam—o mais sucintamente possível, mas com toda a exactidão e lealdade—as declarações das **testemunhas**, referentes á materia da segunda parte do capitulo antecedente — « **emprestimos** feitos pelo Réo á fallecida D. Rita, sua cunhada ».

O douto julgador que aquilate da *verdade* e do *valor* das insidiosas **insinuações** dos Auctores.

E ponhamos, agora, em evidencia a pretensa

## VII

**Sanha, que os Auctores tentaram attribuir á fallecida  
contra seu pae**

... Isso é tudo quanto póde haver de mais **criminoso** e **attentatorio** do **carinho** e piedoso **interesse**, com que a fallecida sempre tratara e acompanhara seu **pae** nas suas **difficuldades financeiras**.

Affirmam-nol-o todas as **testemunhas** e, para nos certificarmos da **ingratidão** e **inexactidão** de semelhante affirmação da parte dos Auctores, qualquer depoimento serve, pois que quasi todas as **testimu-**

**nhas**, que ao caso se referem, são unanimes em o... desmentir com **factos**.

E, assim, o **Bernardo Francisco Affonso**—andando na collocação d'um **motor** para agua na **propriedade** da **Abilheira**—«viu entrar o pae pela porta dentro e presenceou a fallecida tratá-lo, com o mais **desvelado carinho e interesse**, mandando-lhe **preparar de comer**».

E mais tarde—quando este se retirou—a **fallecida**, em conversa com a testemunha, disse-lhe: «que era com ella, sempre, que elle se entendia nas suas **difficuldades** e que ainda, ha bem pouco tempo, lhe tinha até **valido** a uma **execução**, satisfazendo as exigencias d'uns **freguezes**, que reclamavam uns **objectos**, que elle tinha **extraviado** ou **empenhado**»!

(Fls. 187 verso.)

\* \* \*

A testemunha **Maria** das Dôres **Pimenta** «viu, por várias vezes, o **pae** da **finada** em casa d'ella, sendo alli **tratado** com **todo o carinho** e nunca sahindo d'alli com as **mãos vazias**»;—que uma vez até a ouvira dizer-lhe:—«vá, vá, meu pae, que vocemecê—se tivesse tido mais juizinho e não casasse segunda vez—bem podia estar na **minha companhia**, tendo assim quem o **amparasse** e **eu** tambem» (fls. 210);—que nunca a **fallecida** lhe fez **allusão** menos **respeitosa**, nem manifestou **má vontade** ou **intentos** contra elle, embora por vezes alludisse, com pezar, aos **maus tratos**, que elle tinha dado a sua fallecida **mãe**; mas isto rematando, quasi sempre, «emfim é meu pae, tenho que olhar por elle».

Por isso que não acredita que a vendedora tentasse **desherdal-o**.  
(Vidè fls. 210 e 210 verso.)

\* \* \*

Maria da **Agonia** «conta, a fls. 231 verso, o **facto**—por nós já referido—de a fallecida mandar **pedir dinheiro** ao Réo para ir a Braga valer ao **pae**, prestes a ser **processado**».

E acrescenta «que encontrou, d'uma vez, o **pae** em casa da **finada**, onde fôra **tratado** com **todas** as **deferencias**».

\* \* \*

**Carlota das Dores**, a fls. 270, referindo-se á mãe da fallecida, disse—«que esta **fugiu** para **Caminha**, refugiando-se em **casa** das filhas, para evitar os **maus tratos**, que seu **marido** (o Auctor) lhe dava em Braga.»

\* \* \*

José **Fernandes de Carvalho**—interrogado sobre a verdade das suppostas **insinuações** e da **má vontade**, que a fallecida nutria contra o Réo—limitou-se a dizer a fls. 295:—«que **ella** se lhe queixava de que o **pae** a não procurasse mais vezes e que depois do seu **segundo matrimonio**, parecia ter **desmerecido** em **carinhos** e **affectos** para com **ella** e **irmãs**, mas que, emfim, era seu **pae** e estava sempre prompta a **soccorrel-o** e a **amparal-o** como havia feito». (Vidè fls. citadas.)

\* \* \*

**Emilia** Ribeiro de **Araujo** narrou, a fls. 321 e seguintes «a fôrma **carinhosa** e **dedicada** como a finada tratava seu pae».

**Viu-o** por casa d'ella várias vezes e teve conhecimento d'uma **carta**, que o filho do Auctor, Antonio Joaquim da Silva Reis, escrevera á **finada** D. Rita, communicando-lhe que, «se não valesse ao **pae**, poderia elle até ser **preso**».

Conta os passos, que, então, a finada deu para ir a Braga **soccorrer** seu **pae**, e termina por especificar os varios **soccorros** e **auxilios** que este d'ella recebera, ou sejam — **generos alimenticios** e **fatos** de **roupa** usados, que para este fim chegou a pedir e a obter de seu **cunhado** o Réo Rosario, etc.

Não tem limites a **ingratidão humana**, e é bem singular e deveras insondavel o **coração do homem!**...

Ahi ficam bem a claro e por completo desfeitas as torvas **intenções**, com que os Auctores tentaram ensombrar a **memoria** da sua **carinhosa**, **dedicada** e **generosa** protectora!

Prosigamos em a nossa **derrota**, que será ainda longa e penosa, mas sempre **triumphal**.

**Depoimento pessoal do Auctor e... pae (!) da Ré  
e da finada D. Rita d'Azevedo**

Reservamos, muito de plano, para esta altura as nossas considerações ácerca d'este **depoimento** e vêr-se-á que não sem acerto, porque elle — excedendo em **absurdo** « *tudo o que a antiga muza canta* » — deixaria, por certo, na penumbra, n'uma prejudicial obscuridade, os **depoimentos**, que vimos de analysar.

Se não fôra esta consideração, tel-o-íamos, desde já apresentado, como a resposta mais prompta, a ultima palavra de ataque certo, decisivo e demolidor, dirigido, como um terrivel **ariête**, contra esse extraordinario **papão**, essa *muralha invencivel*, de que os Auctores fizeram o seu principal **reducto** — o **depoimento pessoal** da Ré — que tanto metteram a chascos, terminando por lhe dar, afinal, tão elevadas proporções!...

Ninguém, a **sério**, o ousaria fazer, como já prenotamos.

Da visivel **confusão**, da **insciencia**, do **equivoco** e do **erro**, que prejudicaram esse **depoimento**, ninguém póde em verdade deduzir cousa, que a alguém aproveite, a menos que seja... a **fingir**, porque *ex nihilo nihil*.

**Riram-se**, em todo o caso, **esfregando** as mãos de contentes; e — ante um expediente d'esta ordem — nós, sempre serênos, tranquillos e confiados

na **justiça**, aguardamos o momento opportuno do... **retruque**, com aquella **estoica** e ironica certêza de que sempre « *rira bien qui rirá le der- nièr* ».

E senão veja-se.

**Francisco da Silva Reis**, o Auctor n'esta **causa** — que todos supporiam ser o verdadeiro **auctor** e **inspirador** do que se **articulou** e **allegou**, por sua parte — sahe-nos... uma entidade verdadeiramente **pas- siva** e, por completo, **ignorante** dos principaes **fundamentos** da presente **acção**.

Interrogado, ácerca da materia do artigo 4.º da **contestação**, onde se allegara « que o **contrato impugnado** fôra **real** e **verdadeiro**, achando-se a **vendedora** no inteiro goso da sua **capacidade juri- dica** », respondeu:— « que não **assistira**, nem estivera **presente** a esse **contrato**, não sabendo, nem podendo dizer se o mesmo é **falso** ou **ver- dadeiro** »!...

Interrogado ácerca da materia do artigo 5.º sobre « se sua **fallecida filha** lhe manifestara, alguma vez, **má vontade** ou lhe fizera **refe- rencias** menos **respeitosas** e denunciadoras de **más intenções** contra elle », respondeu:— « que, já depois do seu **segundo casamento** — de que aliás a dita **filha** não gostara — a fôra visitar, algumas vezes e que ella sempre o **recebera sem o maltratar**, posto manifestasse uma **tal** ou **qual** frieza e ressentimento ».

Interrogado — quanto á materia do artigo 8.º — «sobre se a **finada vendedora** solicitara qualquer pessoa para **intervir** na **venda simulada** de todos os seus bens»; e — quanto á materia do artigo 9.º — «se ella era, ou não pessoa que recorresse a taes **expedientes** e se tinha, entre as pessoas das suas **relações**, alguma a quem podesse fazer taes **propostas**», respondeu: — «que **ignorava** essa materia»!...

Interrogado — quanto á materia do artigo 11.º — «sobre se os Réos faziam, ou não, **emprestimos** á **vendedora**, mórmente para ella occorrer ás grandes despezas do **tratamento e medicação** da sua **grave enfermidade**, respondeu: — «que **não sabia**».

Interrogado — quanto á materia do artigo 19.º — «sobre os pretensos **títulos** ao **portador, objectos** de **oiro, prata e brilhantes**, que na sua **acção** disse **sonogados** (!) e que não **appareceram** e que ninguém jámais **viu**, respondeu: — «que **ignorava** a sua materia»!...

Interrogado — quanto á materia do artigo 20.º — «sobre se os Réos haviam **reconhecido** ou **confessado**, por qualquer fórma, a **verdade** dos **fundamentos** da sua **acção**, respondeu: — «que **ignorava** a sua materia»!

Interrogado — quanto á materia do artigo 21.º — «sobre a **transacção**, que em seu nome, d'elle Auctor, foi **proposta** aos Réos» e — quanto á do

artigo 22.º — «sobre se essa **transacção** se mallogrou, por virtude de **in-**  
**correcções**, que se tiveram para com os mesmos Réos» — respondeu,  
egualmente:— «que **ignorava** a sua materia»!...

Interrogado — quanto á materia dos artigos 8.º e 9.º da **tréplica** — «sobre  
o **levantamento** do **deposito** feito na **Caixa Economica**, ácerca  
do qual havia **allegado** umas **falsidades** e **calumnias** no artigo 17.º  
da sua **petição inicial** e nos artigos 11.º e 12.º da sua **replia**», respon-  
deu tambem:— «que **ignorava** a sua materia»!...

Interrogado, ácerca dos artigos 11.º, 12.º e 14.º da mesma **tréplica**, «sobre  
as **propostas** de **transacção**, feitas ao Réo por elle Auctor, como agora  
o reconheceu na sua **allegação**, a já citadas fls. 521», respondeu:— «que  
**ignorava** a sua materia e que nunca **vira**, nem lhe **chegára** ás **mãos**  
a **minuta** de fls. 55 a 59», em que os Réos deixaram consignados os unicos  
termos em que podiam acceitar uma **transacção** n'esta causa, por serem os  
mais conformes á **verdade** e mais **decorosos** para uma e outra parte.

Em vista d'estas **respostas**, quem não ficará attonito e **surpreso**?...

O **depoente** é o Auctor n'esta **causa**, foi, pelo menos, quem ostensi-  
vamente a propôz; e — interrogado sobre esses **pontos** mais **importantes**  
da **defeza**, que jogam com os **essenciaes fundamentos** da sua  
**acção** — confirma uns, em termos de todo o ponto **favoraveis** aos Réos e  
declara **ignorar** tudo o mais, que para a **procedencia** da sua **causa**  
seria absolutamente **indispensavel**!...

Por aqui se vê que é bem certo o proloquio de «que, do **Capitolio** á **rocha Tarpeia**, não dista mais que um passo»...

... É que se está a vê—sem possibilidade de **contestação**—que o Auctor não representa, aqui, mais **que o papel** d'um **passivo e inconsciente** e — diga-se ainda — d'um **inoffensivo** para os Réos, porque todo o **mal** a estes feito... não parte d'elle.

Paira por cima de tudo isto um **espírito mau e sinistro**.

Não são admissiveis **duvidas**—se algumas ainda podessem restar— a este respeito!...

Houve **alguem**, que não o Auctor, que — com uma **paciencia** só igual a uma **grande maldade** — **architectou** e **urdiu** toda esta **trama**, obtendo as vantagens da **assistencia judiciaria**, fornecendo elementos para os **articulados** e **allegações**, insinuando e suggestionando as **testemunhas** e dispondo e preparando e orientando, erroneamente, essa chamada «**opinião publica**», sempre facil em aceitar os **boatos**, adrede e mui tendenciosamente propalados, embora d'ahi resulte o **descredito**, a **deshonra** e o **damno irreparavel** para a attingida ou visada **victima**.

Ha, emfim, uma **alma damnada**, que — como verdadeiro **espírito da tréva** — promove e incita e aquece esta **guerra odienta**, d'um pae contra as **filhas**:—

— uma **viva** e que o respeita, e —

— outra **morta** e que sempre o amou e **beneficiou**.

Quem é?...

Não nos importa saber-o, e, quando o descobrissemos, não seríamos nós que o iríamos expôr á **execração publica** e á **condemnação** de todas as almas, bem formadas e justiceiras.

Basta-nos que o **facto** fique — como realmente ahi fica — **registado** e **constatado**, por uma fórma inilludível.

Passemos, emfim, a occupar-nos de

## IX

### A questão de direito, sob os seus diversos aspectos

#### —§ 1.º—

#### **Cumulação illegal de acções**

A **cumulação** de varios **pedidos**, por parte do **mesmo Auctor** e contra o **mesmo Réo** é permitida, quando —

—a **fórma** do **processo** para esses **pedidos** seja **identica**, e —

—todos sejam da **jurisdicção** ou **competencia** do **mesmo juizo**, e —

— não sejam entre si **repugnantes** ou **incompativeis**, quer em razão da **materia**, quer em razão do **valor** da **causa**, quer em razão das **pessoas**, quer em razão do **contrato** (Dias Ferreira, Commentario aos artigos 5.º e 6.º do Codigo do Processo Civil, 1.º vol., pags. 14 a 19.)

Ora, na hypothese sujeita, **cumularam-se**: —

—á **acção rescisoria** do **contrato** de **venda**, feito á Ré, com fundamento na sua pretensa **simulação**, por virtude da qual se pediu a **entrega** dos bens **immobiliarios** e **mobiliarios**, que lhe foram objecto—

—com as **acções** de **petição** de **herança** e de **sonogados** (Vidè **petição inicial**, *signanter* artigo 31.º e **réplica**, artigo 15.º).

Mas estas **acções** são **incumulaveis**, por serem os seus **pedidos** entre si **repugnantes** e absolutamente **incompatíveis**, como se vae vêr.

A **acção** de **petição** de **herança** compete ao **herdeiro legitimo** ou **testamentario** contra o **indevido possuidor** de **todos** ou de **parte** dos **bens** da mesma **herança** e tem como **pedido**, natural e logico, a **entrega** d'esses **bens**, com os respectivos **rendimentos** desde a **morte** do **auctor** da mesma **herança** (Codigo Civil, artigos 483.º, 2011.º, 2014.º, 2016.º e 2017.º).

O Auctor n'esta **acção** tem de allegar e provar:—

—a sua **qualidade** de **herdeiro legitimo** ou **testamentario**; e

—que o **Réo** se acha na **posse indevida** dos **bens** questionados, como **herdeiro**—note-se bem—pois contra aquelle que fôr **possuidor**, por **titulo singular**, que **nullo** seja, a **unica acção competente** é a de **reivindicação**.

E' isto elementar e bem sabido em direito, como se póde vêr em **Correia Telles « Doutrina das Acções »**, § 122.º e seguintes e nota 1.ª

A **acção** de **sonogados** compete a qualquer **herdeiro** contra o **cabeça** de **casal**, que, com **dólo**, **occultou** ao **inventario** alguns **bens** da **herança commum**.

O seu **pedido**, necessário e logico, é o da **condemnação** do **Réo occultante** ou **sonegador**: —

— a dar á **descrição** e **partilha** os **bens sonogados**, com os respectivos **rendimentos**, e

— a vêr declarar **perdida**, em beneficio dos demais coherdeiros, a sua **quota** nos mesmos **bens sonogados**, quando seja **herdeiro** e, quando o não seja, a vêr-se declarar incurso na **pena** de **furto** (Correia Telles, obra citada, §§ 155.º e seguintes e notas 1.ª e 3.ª, e Código Civil, artigo 2079.º).

Salta á vista que estes **pedidos** são **repugnantes** e absolutamente **incompatíveis** com os da **acção rescisoria** por **simulação**.

N'esta, por exemplo, pede-se aos Réos a **entrega** dos bens, **immobiliarios** e **mobiliarios**, que foram objecto do **contrato** de **venda impugnado**, por virtude do pretenso **vicio**, que dizem affectal-o.

O que auctorisa, pois, o chamamento dos Réos á **presente acção** é a qualidade de **compradora** dos **bens questionados**, que reside na pessoa da Ré.

Ao passo que, na **acção** de **petição** de **herança**, o que legitimaria o chamamento d'elles a juizo seria o facto de se acharem de **posse** dos mesmos **bens**, quando estes ainda se encontrassem no **espolio** da fallecida D. Rita d'Azevedo e quando essa **posse** fosse exercida na qualidade de **her-**

**deiros**; pois, achando-se — como de facto se acham — n'ella por virtude de **outro titulo**, a **entrega** de taes **bens** só poderia ser pedida pela **acção rescisoria** d'esse **titulo**, cumulada com a de **reivindicação**, como ponderado já fica.

E na **acção** de **sonogados**, o que legitimaria o chamamento dos Réos a juizo seria a circumstancia de ser qualquer d'elles **cabeça** de **casal** no **inventario**, onde houvesse firmado o competente **termo** de **negação**, em conformidade com o disposto no artigo 713.º, §§ 1.º e 2.º do Codigo do Processo Civil, ainda que não fosse **herdeiro** ou **interessado** na **herança**.

Ora — sendo impossivel **allegar** e, muito mais, **provar** que os Réos se acham na **posse** de quaesquer **bens** da **herança** da fallecida D. Rita de Azevedo, na qualidade de **herdeiros** d'esta — claro é que a pretensa **acção** de **petição** de **herança** é absolutamente **incumulavel** com a **acção rescisoria** por **simulação**, em razão da **materia**, em **razão** da **qualidade juridica** das pessoas e em razão do **contrato** e, até, por lhes corresponderem **pedidos antinomicos, repugnantes e incompativeis** entre si.

E da mesma fórma o é a **acção** de **sonogados**; porque —

— a) nem houve **inventario**, onde qualquer dos Réos fosse **cabeça** de **casal**, pois que o **arrolamento** feito o **não substitue**, mas apenas poderia ser uma **parte integrante** d'elle, quando viesse a ser requerido;

— b) nem os Réos teem em seu poder mais que os **bens**, que a Ré com-

prou e dos quaes — pelo que respeita aos **mobiliarios** — foi o Réo constituído **depositario**, como se vê dos autos de **arrolamneto** appensos a fls. 13, não tendo, por isso, nem **elle** nem a Ré, sua **esposa**, a **qualidade juridica** de **inventariante**, a **unica** que legitimaria, como ditofica, o chamamento d'elles á **acção de sonogados**; e

— c) nem o **pedido** d'esta **acção** é — como já demonstramos — **compativel** com o da **acção rescisoria** por **simulação**, mas, aliás, absolutamente **antinomico** e **repugnante**, com o que é **proprio** d'esta.

A **cumulação indevida** importa a **illegitimidade** das **partes** e não uma simples **nullidade supprivel**, como o sustenta Alves de Sá, no 1.º volume do seu **Commentario**, pags. 343, 349 e 360; e, assim, o douto julgador deve abster-se de conhecer do **pedido** e **absolver** os Réos da **instancia**, em conformidade com o disposto no artigo 283.º, n.º 2, do Codigo do Processo Civil.

E — quando assim o não entenda — deve, pelo menos, declarar a **illegitimidade** dos Réos para as **acções** de **petição** de **herança** e de **sonogados**, limitando-se a apreciar o **pedido** da **acção** de **simulação**, conforme o **direito** e as **provas** (Dias Ferreira, citado vol. 2.º do seu Commentario ao Codigo do Processo, pag. 18).

— § 2.º —

**Nullidade insupprivel, procedente da falta de chamamento**

**á acção do Ministerio Publico**

Na **petição inicial**, o Auctor começou por deduzir a sua **habilita-**

**ção**, como legitimo **herdeiro** da **vendedora** D. Rita de Azevedo, sua **filha**, e concluiu por **pedir** que essa **qualidade** lhe fosse judicialmente **reconhecida** (Vidè artigos 1.º, 2.º, 3.º, 4.º, 7.º e 31.º e **allegação** precedente, fls. 501.)

E, assim, o **Ministerio Publico** deveria ser chamado á causa, como **parte principal** e não como méro **accessor**, como é expresso no artigo 595.º do Codigo do Processo Civil (Vidè Dias Ferreira, Commentario ao mesmo Codigo, 1.º vol., pags. 437, 438 e 445.)

Ora, no corpo da **petição inicial**, não foi requerida a **citação do Ministerio Publico**, como **parte** na causa.

Vê-se—é certo—no fim da mesma **petição**, um requerimento, pedindo a **citação do Ministerio Publico** para **assistir** a todos os termos da causa.

Não é isto, porém, bastante; porque a **citação do Ministerio Publico**, como simples **interveniente** ou **accessor**, tem uma **acção restricta**, qual é a de **fiscalisar** se, no correr do processo, se observaram as **formalidades**, prescriptas por lei e se os respectivos **funcionarios** cumpriram, ou não, os deveres, que esta lhe impõe.

Aquelle illustre **funcionario** tinha, pois, de ser **citado** para a **causa**, como **parte principal** e **impreterivel** n'ella.

E essa **falta** importa uma **nullidade insupprivel** para a acção (Codigo do Processo Civil, artigo 130.º, n.º 3.º); e o conhecimento d'ella precede até o da **questão prejudicial**, anteriormente levantada.

Requere-se e espera-se, pois, que o douto julgador conheça d'esta **reclamação** e que declare **nullo todo o processo**, em conformidade com o disposto no artigo 283.º, n.º 1, do Código do Processo Civil.

E—para a hypothese, aliás não esperada, de que assim se não julgue— passemos a conhecer do

— § 3.º —

**Valor juridico da acção**

Pondo de parte as **acções** de **petição** de **herança** e **sonogados**, indevidamente **cumuladas** com a de **simulação**, limitar-nos-emos, n'esta parte do nosso trabalho, á demonstração da absoluta **inefficacia** e **inviabilidade d'esta acção**.

Dão-lhe os Auctores por **assento legal** a disposição do artigo 1031.º do Código Civil, que transcreveram a fls. 507 verso, omittindo, porém— como já ponderamos— o § unico, que define o que se deve entender por **acto** ou **contrato simulado**.

Á parte a muita consideração, que nos merecem e que desde ha muito tributamos aos doutos **advogados** dos Auctores, que— além de abalisados juriconsultos— são dous dos nossos mais brilhantes homens de lettras, a presente **acção** tem de cahir pela base.

É certo que os artigos 1030.º e 1031.º auctorizam o **pedido** da **rescisão** dos **contratos simulados**, mas sómente quando hajam sido celebrados **em prejuizo** dos **direitos** de **terceiro**.

Mas o Auctor— sendo como é **herdeiro legitimo** da finada filha D. Rita de Azevedo— não póde, de modo algum, ser considerado como **um**

**terceiro** n'esta causa; e o **herdeiro** —succedendo em **direitos** e **obrigações** —acha-se adstricto a **manter** e a **respeitar** os **contratos** feitos pelo seu **representado**.

« Não são **terceiros** os **herdeiros** dos **pactuantes**; porque — se não **intervieram** nos **contratos**, por si ou por seu procurador, representam, todavia, os que n'elles outorgaram e em **direito** quem **contrata**, **contrata** para **si** e seus **herdeiros** » — diz Dias Ferreira, 2.º vol., da 2.ª edição, pag. 217.

E esta tem sido, tambem, a doutrina seguida pelos **tribunaes superiores**, como se póde vêr no Accordam da Relação do Porto de 7 de janeiro de 1902, publicado na « **Revista dos Tribunaes** », 20.º anno, pag. 264, e nos Accordãos do Supremo Tribunal de Justiça de 15 de abril de 1890 e de 29 de maio de 1908, publicados na « **Revista de Legislação e Jurisprudencia** », 41.º anno, pag. 189.

O Auctor — em vez de ser um **terceiro** — acha-se, pela sua qualidade de **herdeiro legitimo** de sua fallecida filha D. Rita de Azevedo, **reposto** no mesmo **logar** e **situação juridica** da sua **representada** e, portanto, **inhibido** de invocar **vicios** ou **faltas**, para as quaes, porventura, ella houvesse concorrido.

A **simulação** — quando a houvesse, o que de modo algum se concede — constituiria um **crime grave**, como o reconheceram os Auctores a fls. 507 e 509.

E é bem sabido e corrente e de **direito expresso** que — quando a **causa** ou o **fim** d'um **contrato** são **criminosos** ou **reprovados** pelo **direito**, sendo n'isso **conniventes** ambos os **pactuantes**, nenhum

d'elles será **ouvido** em juizo com esse fundamento, porque isso seria o mesmo que invocar em seu favor a **propria torpeza** (artigo 692.º do Codigo Civil).

E, assim, na hypothese sujeita — a ser **verdade** o que se allega na acção, o que só como uma hypothese se formula — a finada D. Rita de Azevedo seria a **principal culpada** e por isso o Auctor — além da **impossibilidade juridica** de invocar esses pretensos **vicios** do **contrato** — teria deante de si a **impossibilidade moral**, porque é da sua **obrigação** honrar a **memoria** da **vendedora**, **respeitando** os seus **contratos** e **cumprindo** fielmente os seus **compromissos**.

Ainda, pois, que do **contrato impugnado** resultassem **prejuizos**, faltaria ao Auctor um requisito indispensavel para ser attendido, porque não é um **terceiro**, mas um **herdeiro legitimo**, um **representante** da finada **vendedora**, **reposto** no seu **logar** e **situação juridica** para todos os effeitos.

Mas a verdade é que o Auctor não póde allegar que d'ahi resultassem **prejuizos** para o seu **direito**, os quaes devem ser **certos**, **effectivos** e **immediatos**.

A **vendedora** alienou os bens, a que se refere o **contrato impugnado**, em **vida**, quando podia dispôr, por tal fórma, livremente, de tudo o mais que tinha, se essa fosse a sua **vontade** ou d'isso **carecesse**, visto achar-se no **inteiro gôso** da sua **capacidade juridica**.

Se o fizesse, nada se radicaria na pessoa do Auctor pela **morte subsequente** da **vendedora**, porque elle, com referencia ao que era d'esta,

não tinha **direito** algum, **real, certo e effectivo**, mas apenas a **espectativa** de **succeder** no que, **eventualmente**, lhe podesse advir da sua **representada** e á **morte** d'ella.

As disposições dos artigos 1784.º e 1786.º do Código Civil não fornecem argumento em contrario, porque, apenas, são applicaveis ás **disposições beneficiarias** ou *causa mortis* e, por isso, de modo algum podem essas **disposições prohibitivas e excepcionaes ampliar-se** aos **contratos alienatorios** e *inter-vivos*.

Emfim, a **legitimidade** do Auctor na **acção** de **simulação** de **contrato**, deriva-lhe, sómente, da qualidade de **terceiro prejudicado** nos seus **direitos**, em conformidade com o disposto no citado artigo 1031.º do Código Civil.

E o **herdeiro legitímario** não tem direitos alguns **reaes, certos e effectivos** sobre os bens do seu **representado**.

Pelo contrario, só lhe **succede** e só **adquire** direitos aos bens, que forem encontrados á **morte** d'este.

Era um méro **herdeiro presumptivo**; e estes **herdeiros** não tem direitos alguns **adquiridos**, mas só de méra **espectativa**, que a lei não reconhece para este caso, porque « não respeita, nem faz respeitar **méras possibilidades** ou **probabilidades**, mas sómente **direitos, certos, effectivos** e legitimamente **adquiridos** ».

E a **herança** só se abre pela **morte** do seu auctor (Código Civil, artigo 2009) e, só desde esse momento, é que os **herdeiros, instituidos**

ou **legítimos, adquirem direitos**, que a lei reconhece e respeita (Artigo 2011).

O direito do **herdeiro presumptivo** é, pois, perfeitamente **pre-  
cario**, como **eventual** e de simples **espectativa**.

Não póde, portanto, ser invocado para os effeitos do artigo 1031.º do Código Civil.

Para que assim não fosse, necessario seria «que esse direito de **méra  
espectativa** se podesse, tambem, fazer valer desde logo, o que é absolu-  
tamente contrariado por todas as **disposições** e **principios** reguladores  
da **sucessão** ».

Tem sido — é certo — esta doutrina contestada, e sabemos bem que algumas **decisões judiciais** se podem invocar em contrario; mas, tambem, é certo que tem ella por si **auctoridades jurídicas** das mais cotadas e outras **decisões** — e uma d'ellas bem recente — do Supremo Tribunal de Justiça, como se póde yêr nos Accordãos de 12 de março de 1878, publicado na «**Re-  
vista de Legislação e Jurisprudencia**», 16.º anno, pag. 431, e de 4 de abril de 1905, na «**Collecção Official**», vol. 5.º, pag. 423.

Veja-se, tambem, na «**Gazeta da Relação de Lisboa**», 21.º anno, pag. 46, uma doutissima **nota**, onde se apresenta, como melhor e mais jurídica, sobre esta materia, a doutrina que acabamos de sustentar.

Carece, pois, o Auctor de **legitimidade** para a **acção** de **simula-  
ção**, intentada, porque lhe faltam os **dous requisitos**, que a lei exige para vir com ella a juizo.

Não ha **acção viavel** sem **objecto possivel**; e não ha **objecto possivel**, senão quando esteja a coberto da **lei** ou do **direito**.

Demais, pela analyse da **prova**, ficou posto a toda a evidencia que o **contrato de venda**, constante da **escriptura** de fls. 19 a 22, foi **real** e **verdadeiro**, nada se exarando n'esta que se não passasse na **verdade** e que entre as partes não fôsse liberrimamente **convencionado**.

E só é **simulado** — como dispõe o § unico do artigo 1031.º — o **acto** ou **contrato**, em que as partes declaram ou confessam **falsamente** alguma cousa, que na **verdade** se não passou, ou que entre ellas não foi **convencionado**.

Cumprê, porém, não **confundir** para os effeitos da **prova**, —

— a **simulação** do **contrato**, com

— a **falsidade** do **documento**.

A **escriptura** de 18 de fevereiro de 1910, basilar da **presente acção**, não foi arguida de **falsidade**, como **documento**.

Pelo contrario, acha-se reconhecido, *signanter* no artigo 18 da **petição inicial**, que ella foi lavrada com toda a **correção** e observancia das **formalidades legaes**.

E, segundo o **direito**, só a **falsidade** da alludida **escriptura**, como **documento**, é que seria arguivel (Codigo Civil, artigo 2496.º), para lhe **illidir a força probatoria** d'esse **documento** (citado Codigo, artigo 2493.º)

A **simulação** do **contrato**, caracterizada nos termos do artigo 1031.º, fundamentaria o pedido da **rescisão** d'elle, por virtude de **prejuizos de terceiro**, que se allegassem e provassem, invocando **direitos certos, effectivos, reaes e proprios** e não de méra **espectativa**, como demonstrado já fica.

Não é o **documento**, como elemento de **prova**, o que, aqui, se ataca: — é o **contrato**.

E — contra o **conteúdo** d'este, ou em modo a **alterar-lhe** a essencia — não é admissivel **prova testemunhal**, pela expressa e bem clara disposição do artigo 2507.º do Codigo Civil.

Só contra o **documento** arguido de **falsidade** é que é admissivel a **prova testemunhal**.

As **presumpções** estão no mesmo caso, porque só podem admittir-se quando a **prova testemunhal**, seja de receber, como tambem é expresso no artigo 2517.º do citado Codigo.

Esta é a **lei**, este é o **direito**: — tudo o mais não passa de... **divagações**, expostas — é certo — com muita **arte e brilho**, mas que não podem ter curso nos **tribunaes**.

¿ Que importancia tem, pois, na hypothese sujeita, essas **presumpções**, em que fallam os Auctores?...

Nenhuma, absolutamente nenhuma.

São ellas umas méras *presumpções logicas*, sem valor **real**, por não serem deduzidas de **factos**, conhecidos e devidamente constados (citado Codigo, artigo 2516.º).

Só as **presumpções legaes** é que **dispensam** a **prova** d'esses **factos**, em que se fundam (artigo 2517.º).

Em todo o caso, da **inanidade** d'essas **presumpções**, já fica dito o bastante, na **apreciação** da **prova**, que precedentemente fizemos.

São ellas derivadas:—

—1.º) do **pretensio facto** de que «a fallecida **vendedora detestava** o Auctor, seu **pae** e havia manifestado, sempre, o desejo de o **desherdar** e que a **venda impugnada** fôra effectuada para realisar essa aspiração »;

—2.º) da **reserva** do **usufructo**, estando a **vendedora, convencida** (!) de que pouco tempo tinha de vida;

—3.º) de os Réos terem accetado a **transacção**, que lhes foi **proposta**, recusando-se, depois, a **ratifical-a** e **propondo** a **outra**, cuja norma se encontra a fls. 55 a 59, concluindo-se, em todo o caso, d'ahi — segundo dizem os Auctores — « que os Réos **reconheciam** que o **contrato impugnado** fôra feito para **prejudicar** o Auctor »;

—4.º) «da declaração de a **vendedora** já haver **recebido** o **preço**, para que não causasse **estranheza** o **não apparecer** elle no seu **espolio** »;

—5.º) «da **fórma** como o Réo se **apresentara**, acabrunhado e succumbido, quando soube que o Auctor tratava de **propôr** a presente acção »; e

—6.º) «da **voz e fama publica** e **confissão** da Ré».

\* \* \*

Quanto á **primeira presumpção**, fica demonstrado que, de modo algum, se póde dar como assente que a vendedora **odiasse** o Auctor, seu **pae**, ou que tivesse a ideia fixa de nada lhe **deixar**.

Pelo contrario, vê-se que ella sempre o **recebeu** e **tratou** bem e o **auxiliou** e **soccorreu** nas suas **dificuldades** e **apertos**.

Mas quando assim não fosse — *quid indé?*...

Nada mais podia deduzir-se d'ahi, senão que a **venda** effectuada fôra **verdadeira** e **real**, como seria mister para pôr em execução esse **supposto** proposito e plano.

Pretende-se, porém, inculcar que a **venda impugnada** fôra feita «com o fim de **occultar, disfarçar**, uma **doação** feita á Ré».

Se assim é, se a **doação** foi o **contrato** realmente feito, o **direito** dos Auctores consistiria, apenas, em pedir a **reducção** d'essa **doação**, como **inofficiosa**, em conformidade com o disposto nos artigos 1492.º e seguintes do Codice Civil, e, jámais, a **rescisão** do **contrato**.

Quer-se, tambem inculcar «que a **vendedora** — além de dominada pela sua ideia fixa — se achava, tambem, **dominada** e **suggestionada** pelos Réos, que, nos ultimos dias da vida, se lhe installaram em casa e a **levaram** a celebrar o **contrato impugnado**».

N'esse caso o **assento legal** e **unico** da **acção rescisoria** do

**contrato** — se a **coacção** e **sugestões** e **artifícios dolócos** fossem demonstráveis — apenas poderia estar nos artigos 656.º e 663.º, § unico, 666.º, § unico e 690.º do Código Civil.

Mas esta não foi a **acção**, que os Auctores propozeram e, conseguintemente — ainda que houvessem **allegado** e **provado** todos os **factos**, a tal fim necessarios, o que aliás não fizeram — não poderia a **presente acção** aproveitar-lhes; porque o julgador não póde julgar —

— por **causa** de **pedir diversa** da invocada, nem —

— por **fundamentos diversos** dos allegados, como é expresso no artigo 281.º do Código do Processo Civil e tem sido sempre julgado nos **tribunaes superiores**, como se póde vêr nos Accordãos do Supremo Tribunal de Justiça de 4 de abril de 1905, de 11 de maio de 1906, de 5 de outubro e de 21 de novembro do mesmo anno, etc.

\* \* \*

A **segunda presumpção** derivada «do estabelecimento da **reserva** do **usufructo**, estando a **vendedora convencida** (!) de que pouco tempo tinha de **vida**» é, por igual, destituída de toda a importancia.

Essa **reserva** foi estabelecida, muito a sério, pela **vendedora**, como o declarou, a fls. 186, a **testemunha instrumentaria**, Bernardo Francisco **Affonso**.

Ella podia ter e, certo, tinha **previsões** d'uma vida mais, ou menos curta, em vista da **grave enfermidade**, de que soffria; mas do que, com certeza, não estava **convencida** era de que pouco tempo tinha de vida,

pois os **tysicos** conservam, até aos **ultimos momentos**, as maiores esperanças na sua **cura**.

É uma das **caracteristicas** d'essa terrivel doença e é um **facto** ali constatado pela **observação diaria** — bem póde dizer-se.

\* \* \*

A **terceira presumpção** é, do mesmo modo, banal.

Estão allegadas e provadas as **razões**, porque os Réos accederam á **proposta** de **transacção**, que lhes foi feita.

Nunca tinham tido **demandas** e viam-se **ameaçados** por **terrificos pleitos**, como ainda hoje o estão sendo, e **instados** por pessoas, que se diziam suas *amigas* e que se lhes mostraram *interessadas*.

Decidiram-se, pois, a acceitar essa **proposta**, simplesmente... para se evitarem maiores **inquietações** e grandes **trabalhos** e **despezas**.

Tanto a propria **testimunha** dos Auctores, a fls. 140, como a dos Réos a fls. 190 e verso, alludiram aos **motivos**, que determinaram estes a não **ratificarem** a **transacção**, por se « não ter dado cumprimento ao que a **vendedora** determinára quanto ao **averbamento** das **obrigações** do **Credito Predial** ».

Julgamos desnecessario insistir mais n'este assumpto...

Pelas declarações d'essas testemunhas, se apurará bem o que a tal respeito se passou e que os Réos tiveram **razões fortes**, para se haverem por **des-obrigados** do seu **compromisso**, nos termos do artigo 709.º do Codigo Civil.

Mais tarde, foram de novo vivamente **rogados** para outra **transacção**, a que declararam annuir, simplesmente por **defferencia** para com o dr. **Queiroz de Lacerda**, que se mostrava n'isso muito particularmente **interessado**.

Accederam a essa **transacção**, mas deixaram dependenté a **accepção** d'ella do **voto** do seu **advogado**.

Este deu a **norma** para a combinada **transacção**, que é a de fls. 55 a 59 e que mostra como elles sempre fizeram questão do **reconhecimento** da **validade** e da **legalidade** do **contrato impugnado** e das **rectas intenções**, com que em tudo procederam...

As **ameaças** continuam, como se vê até da **allegação** precedente, mas os Réos... já perderam o **medo** a esse **papão**.

Hão-de **defender-se** e lutar pela **verdade** até á ultima, porque... tambem « *ha, ainda, juizes n'este paiz* ».

\* \* \*

A **quarta presumpção** é... do mesmo valor.

A **vendedora** declarou **recebido** o **preço**, porque era essa a **verdade**, visto **devel-o** ao Réo.

É isto frequente e determinado por motivos de **vária ordem**, sem que, jámais, d'ahi se induzisse a menor **suspeita** de **simulação** e, mórmente, sendo conhecido o **destino** ou a **applicação**, que tal **preço** teve.

... Se, pelo contrario, o **contrato** não fosse **real**, é que haveria todo o cuidado em fazer desaparecer esse **tenúe elemento** de **suspeita**,

apresentando no acto o **preço** e fazendo-o **contar** e embolsar pela **vedora**, que lhe daria depois o **destino** que entendesse.

... E não faltava, por certo, em que ella, até muito legitimamente, o applicasse:—por exemplo no pagamento das **dividas** ao **Albano Pacheco** e ao seu **medico assistente**.

A **divida** aos Réos era, porém, **sagrada** para ella e, por isso, pagou-a com a **propriedade** da **Abilheira**.

Quanto ás demais, providenciou tambem, mas... as alludidas **testimunas** de fls. 140 e 190 verso explicam as **razões** por que não estão **liquidadas**.

\* \* \*

A **quinta presumpção** nem merece apreciação.

Se o Réo se apresentava **abatido**, quando soube que o Auctor tratava de **propôr** a **presente acção**, era pelos extraordinarios **pavores**, que lhe incutiam e terreficas **ameaças**, que lhe faziam e que, afinal, os **factos**... se tem encarregado de justificar.

\* \* \*

A **sexta presumpção**, deduzida da **voz** e **fama publica** e da **confissão** da Ré, tambem não tem importancia, porque se vê que essa **opinião** foi **preparada** e **cavillosamente** lançada por... **alguem**, que aqui não figura.

Além d'isso, se havia **vozes** n'esse sentido, tambem as ha e auctorisadas,

no sentido de que esta **acção** não representa mais do que um **expe-**  
**diente**, armado á **exploração** dos Réos ou para os **vexar** e **oppri-**  
**mir** com **justiça**, á sombra do **immerecido beneficio** da **assis-**  
**tencia judiciaria**.

As **ameaças**, ainda bem **recentes**, o confirmam.

Com referencia á pretensa **confissão** da Ré, já precedentemente fica  
dito o bastante.

D'ahi não podem deduzir cousa que geito tenha, pelo menos quanto a  
**simulação do contrato**.

... E pelo que respeita á **simulação do preço**— quando não bas-  
tasse, para tudo esclarecer e pôr no são o **depoimento pessoal** do  
**marido**— nada aproveitariam os Auctores com isso, á mingúa de **compe-**  
**tencia** para arguirem essa **pecha**, que aliás não affecta a **validade** do  
**contrato**, como adiante demonstraremos.

\* \* \*

Eis o valor das decantadas **presumpções**, ahi invocadas e proclama-  
das, tão pomposamente, como decisivas para fazerem baquear o **contrato**  
pelo arguido **vicio** de simulação!

*Stupele, gentes!...*

Nenhumas **graves, precisas e concordantes** e todas **illidi-**  
**das** pela **prova** dos **factos** em contrario e, emfim, **inadmissiveis**,  
como já fica prenotado; porque— não sendo a **escriptura** de fls. 19 arguida  
de **falsidade**, como **documento**— nem a **prova testemunhal**,

nem as **presumpções** são de **receber** (Codigo Civil, artigos 2518.º e 2519.º).

E o **contrato** — ainda que podesse ser attingido por essa **especie** de **prova** — não ruiria ante a *força* e o *alcance* das *baterias*, que ahi foram assentadas contra elle.

\* \* \*

Os Auctores reconhecem isto mesmo, e tanto que a fls. 519 a 521 — agarrando-se, em desespero de causa, ao **depoimento pessoal** da Ré — appellam para a **simulação** do **preço**.

Não a houve.

Cada qual póde **vender** pelo **preço** que quizer, seja, ou não, **inferior** ao **real**.

A **contribuição** de **registo** é que não póde liquidar-se pelo **preço declarado** pelas partes, quando este seja **inferior**, ao que resulte do **rendimento collectavel**, inscripto na respectiva **matriz** (artigo 18.º do Regulamento de 23 de dezembro de 1899).

Mas o **documento**, agora junto com o n.º 1, mostra que esse **rendimento** corresponde a um capital **inferior** á importancia do **preço**, constante da **escriptura impugnada**.

E a apreciação que fizemos da **prova**, nomeadamente da **vistorial**, mostra que esse **preço declarado** correspondia ao **real e justo**, attenta a estipulada **reserva** do **usufructo**, que podia prolongar-se por **muitos annos**, como o disse o **medico assistente** da finada **vendedora**.

Mas — ainda que houvesse a **simulação** de **preço** — os Auctores não teem **legitimidade** para a arguir; porque

— o **estado** tem quem o represente, e

— esse **representante é insubstituível.**

Só o **Ministerio Publico** é que tinha **competencia** para propôr, a tal fim, a respectiva **acção** (artigo 10.º do Codice do Processo Civil e artigo 111.º do citado Regulamento de 23 de dezembro de 1899).

Assim foi decidido n'uma **causa**, inteiramente **identica**, por Accordãos da Relação do Porto de 30 de junho de 1909 e de 16 de agosto de 1910, confirmados por Accordam do Supremo Tribunal de Justiça de 11 de março de 1913.

\* \* \*

## CONCLUSÃO

Pomos por aqui fecho ao nosso despretencioso trabalho.

N'elle fômos um pouco mais longe do que desejavamos, forçado pela apreciação das **provas**, pela **complexidade** da materia e pela indispensavel **refutação** das **razões**, produzidas por parte dos Auctores, infructuosamente é certo, mas em todo o caso, com a **mestria** e **arte** d'um doutissimo patrono.

Dissemos, apenas, o indispensavel e por isso temos a consciencia de não podermos, com razão, ser arguidos de **demasias.**

Pedimos, em todo o caso, muito de mercê, ao **digno e integro julgador** que nos leia, pacientemente e com a attenção, que o **caso** lhe deve merecer e que nos conceda o seu douto **supprimento**.

E, assim ficamos aguardando que será decretada:—

— ou a **nullidade** da **acção** pelos **vícios**, de que ella enferma; ou, pelo menos,

— a sua **improcedencia** por falta de **base juridica** e até de **prova sufficiente** aos seus **fundamentos**.

Impõem-no o respeito

— pela **liberdade contractual**,

— pelo **direito**, pela **justiça** e até pela **moralidade**.

Vão juntos: a certidão do rendimento collectavel da **propriedade** da **Abilheira** e o **depoimento pessoal** do Réo.

O ADVOGADO:

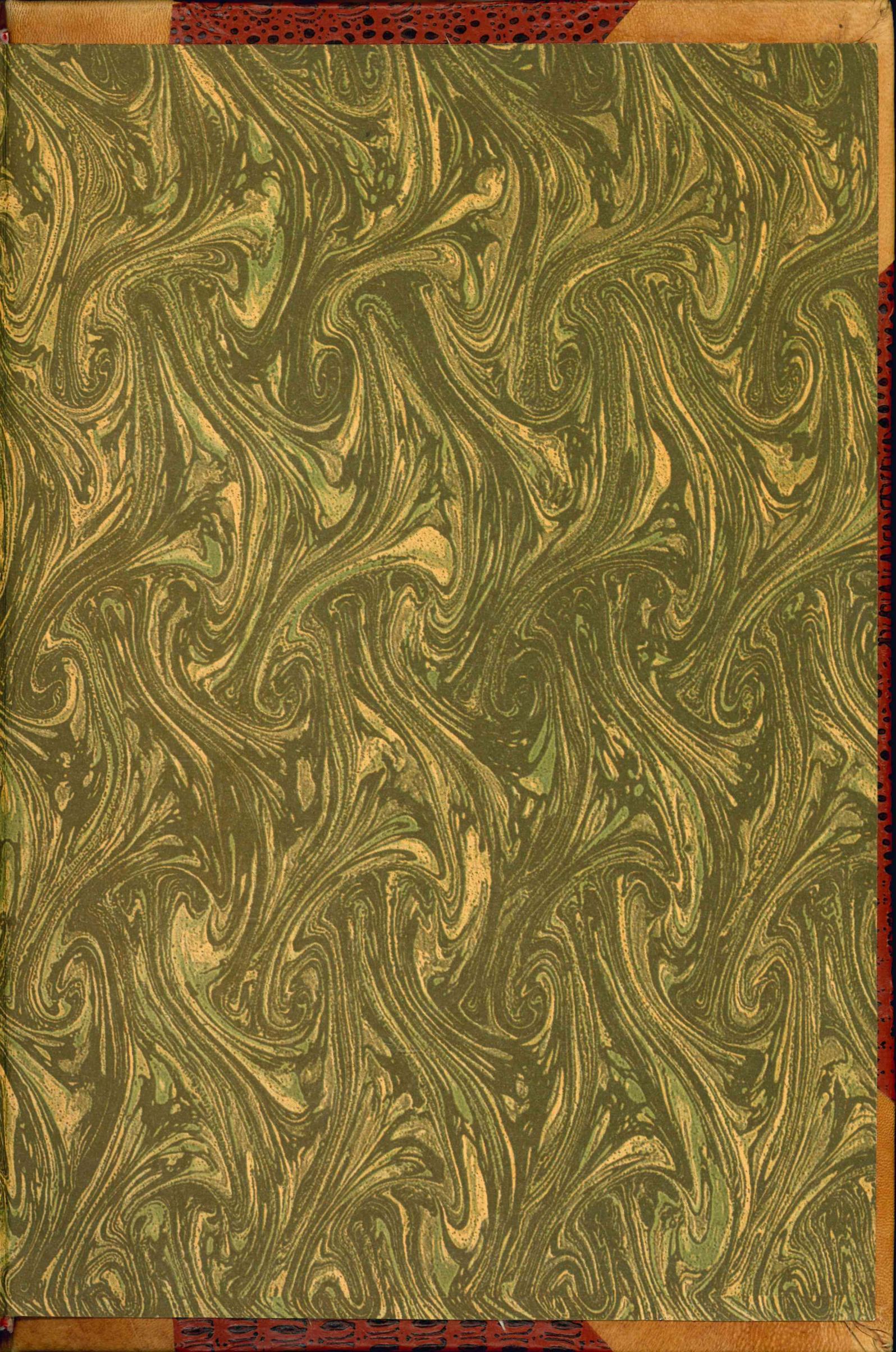
*Luiz José de Norau do Couto de Amorim Novaes.*

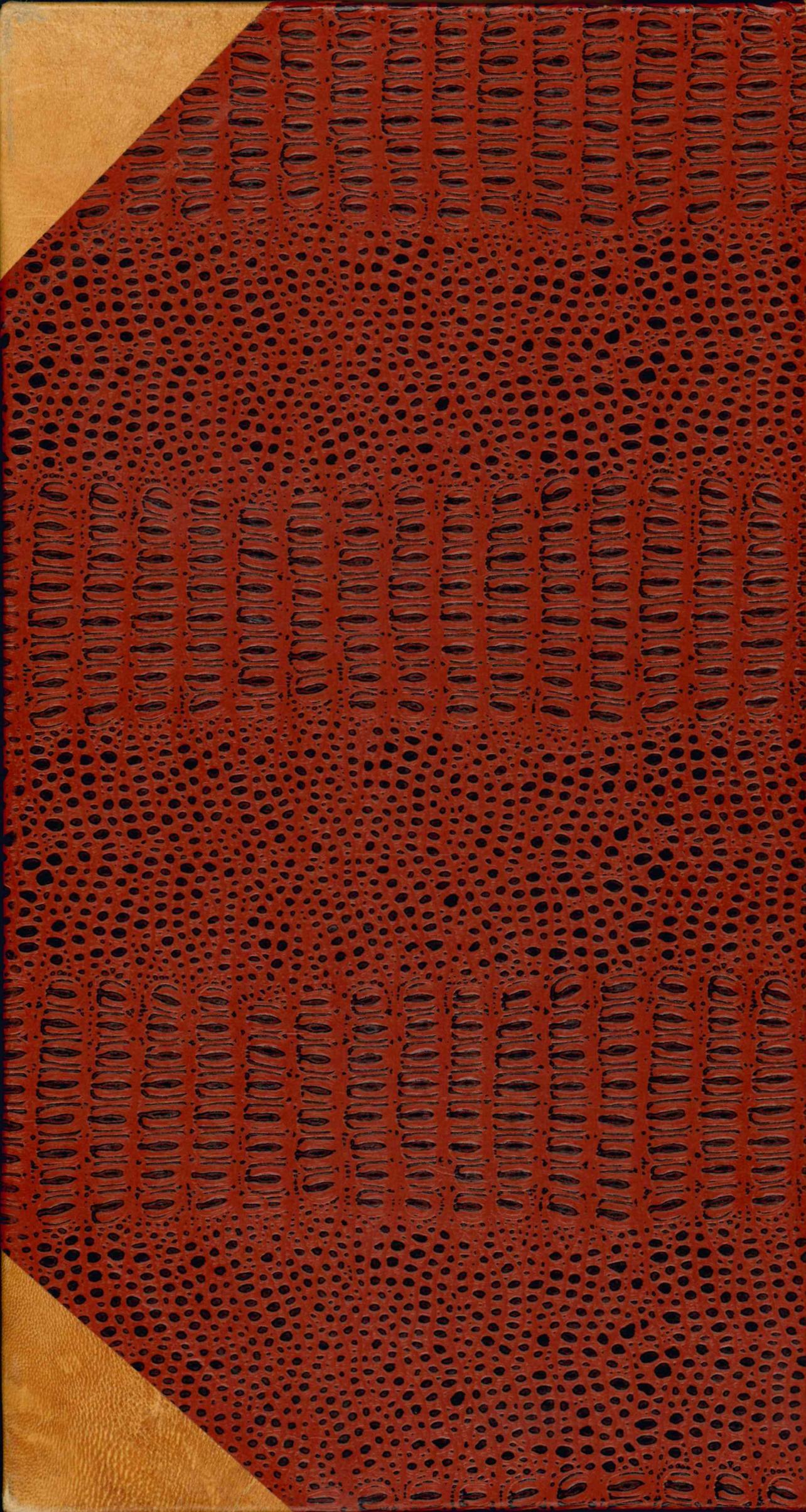












biblioteca  
municipal  
barcelos



5233

Allegação jurídica por parte de  
Antonio do Rosario